

på en sådan måde, at folk kan være sikre på, at retssikkerheden er i orden. Det står for fald med det her.

(Kort bemærkning).

Jacob Buksti (S):

Jeg vælger at gå ud fra, at Venstres ordfører faktisk tror på det, Venstres ordfører står og siger, og det er, fordi Kommunernes Landsforenings formand i samme artikel skriver, at det er svært at få øje på gode argumenter for at fjerne vurderingen af fast ejendom fra kommunerne.

Det handler jo ikke om, hvorvidt man vil modernisere en vurderingsorganisation. Det handler om, at man laver en statslig centralisering i et i øvrigt ressourcenedskåret Told og Skat.

Tror hr. Peter Christensen så for det andet virkelig på, at det her giver en besparelse på 125 mio. kr.? Jeg går ud fra, at hr. Peter Christensen har læst de høringssvar, vi langt om længe har fået ind. Bl.a. fra Kommunernes Landsforening bliver der sat alvorlige spørgsmålstejn ved, hvorvidt det overhovedet giver den besparelse.

Og endelig en henvisning til, at der er et lægmandselement: Det er jo en tilståelsessag. Det er en tilståelsessag af, at det er et problem, at man fjerner lægmandselementet og så laver 15 amtslige klageankenævn.

Kl. 14.00

Tror man virkelig selv på, at det kan tilgodese det lokale kendskab, som er selve styrken i det nuværende system, og som er det, der sikrer borgernes retssikkerhed?

(Kort bemærkning).

Peter Christensen (V):

Jeg kan jo høre på debatten, at der er intet nyt under solen. Socialdemokratiet vil ikke være med til at forny, selv om der åbenlyst er en helt ny situation.

Vi kan ikke blive ved med at holde fast i noget, der var godt for 100 år siden, hvis behovet har ændret sig. Vi har her fremsat et forslag, som netop tilpasses de nye behov, der er. For at lave den nye tilpasning skal der være færre enheder. Vi har samtidig sikret, at det er de samme principper, der bliver ført videre. Derfor er det simpelt hen en tilpasning til et nyt behov.

(Kort bemærkning).

Jacob Buksti (S):

Jeg synes, det er for billigt af Venstres ordfører her at stå og sige, at det bekræfter, at Socialde-

mokratiet ikke er interesseret i at lave noget om. Det har Venstres ordfører ikke det mindste belæg for. Jeg har kun citeret Kommunernes Landsforenings formand. Jeg har ikke sagt noget om, at Socialdemokratiet ikke er interesseret i at lave noget om. Det er taget ud af luften og bare et udtryk for, at Venstres ordfører ikke forholder sig til det, der er problemet.

Mener Venstres ordfører virkelig, at det her meget omfattende forslag kan gennemføres, så det får virkning fra 1. maj? Mener Venstres ordfører virkelig det? Jeg skal gerne tilbyde, at Socialdemokratiet er interesseret i alle former for diskussioner om ændring af det her, men mener Venstres ordfører, at vi kan nå det?

Lad være med at komme med sådan noget valgkampssnak heroppefra. Det har jeg aldrig nogen sinde sagt. Det, der er galt her, er, at Venstre sætter systemet over borgerne, og det er det, der er kendetegnende for Venstre i denne regering.

(Kort bemærkning).

Jens Peter Vernersen (S):

Jeg synes nu, at det er helt afgørende, at uanset om vi er uenige, forholder vi os til de spørgsmål og de problemstillinger, der rent faktisk er i lovforslaget.

Hvorvidt det her nu sikrer, at borgerne bliver behandlet retfærdigt, og at der ikke sker vilkårligheder omkring beskatningen, er jo også en meget, meget stor del af problemstillingen, der gør, at mange siger: Hvad er det her dog for noget?

Lad mig give et ekstra eksempel: Man taler om, at grundværdien og fordelingen reguleres efter prisudviklingen på ubebyggede grunde. Det har altid været et problem. Hvordan skal man f.eks. gøre det i København, hvor der ingen ubebyggede grunde er? Det ordner man også lige via et statsligt centraliseringssystem. Denne opgave har ligget ude, hvor folk har vidst, hvad der foregik. Nu laver man et fælles statsligt edb-centraliseringssystem, der gør, at det bliver helt vilkårligt, om man bliver vurderet for højt eller for lavt. De, der bliver vurderet for højt, vil givetvis klage. Hele den anden gruppe vil man formentlig aldrig høre noget til. Det bliver tilfældigt.

Første næstformand (Svend Auken):

Så er det hr. Peter Christensen. Undskyld, det er hr. Ole Stavad, et medlem, der er let at overse.