

krati og det hensigtsmæssige i enhver given struktur.

Det er vigtigt, at man med dette forslag opretholder borgernes retssikkerhed og klagemuligheder. Når dette er sagt, kan man derudover glæde sig over, at man får et mindre administrativt tungt system. Måden, hvorpå ejendomsvurderingen foregår, vil ske efter færre parametre og enklere regler. Idet ejendomsværdiskatten er låst fast på det nuværende niveau, er der udsigt til, at størsteparten af de 33.000 klagesager, der bliver behandlet årlig, ikke længere vil blive indgivet.

Som sagt får vi stadig den samme høje retssikkerhed som før. Vurderingen vil fortsat kunne ankes, og klagen vil også fortsat blive behandlet af lægfolk. Nu vil det blot ske på amtsplan. Bureaukratiet tilpasses opgaven.

Jeg ser altså dette lovforslag som en regelforenkling for at få systemet til at passe med den tid, vi lever i.

Desuden rummer lovforslaget effektiviseringsbesparelser og en administrativ lettelse.

Kl. 13.55

Man skal selvfølgelig ikke lade hånt om det store stykke arbejde, som folk i vurderingsrådene har ydet igennem snart 100 år, og det skal de have ros for. Men verden er som sagt en anden i dag, end den var dengang, og systemet må og skal følge med.

Vi tjener ingens formål ved ikke hele tiden at se på, hvordan man kan gøre det lidt bedre og lidt mindre omkostningskrævende. Alene dette regelforenklingsforslag sparer det offentlige for 125 mio. kr. – penge, vi med den største fornøjelse har kunnet prioritere anderledes til gavn for danskerne.

Venstre kan støtte forslaget og ser frem til en god og grundig udvalgsbehandling.

(Kort bemærkning).

**Jacob Buksti (S):**

Det er jo en alvorlig sag, vi har til behandling her. Derfor vil jeg give Venstres ordfører en chance til at forholde sig til følgende udsagn:

»For borgerne er det en fordel, når offentlige opgaver løses så tæt på den enkelte som muligt. Det giver borgerne bedre service, hvis opgaven løses af en myndighed med lokalkendskab.«

Det er Kommunernes Landsforenings formand, Ejgil W. Rasmussen, som så vidt jeg ved er medlem af partiet Venstre, som skriver det i Jyllands-Posten den 2. april dette år.

Han skriver videre:

»Regeringens udspil vil omvendt betyde, at ressourcer vil blive brugt på at splitte opgaverne yderligere ad og dermed samlet set gøre en fornuftig opgaveløsning vanskeligere.«

Endelig slutter han med at sige:

»Resultatet er blevet et lovforslag, der sætter hensynet til systemet over hensynet til borgerne.«

Det vil altså sige, at det Venstre her er ved at lave, er at gennemføre noget, som virkelig sætter systemet over mennesket.

(Kort bemærkning).

**Peter Christensen (V):**

I Venstre er vi ikke bange for at tage ethvert system op til kritisk gennemgang, hvis behovet ændrer sig. Det er det, vi har gjort med det her lovforslag.

Jeg kan glæde mig over, at vi kan spare 125 mio. kr. på en ordning og samtidig give folk den retssikkerhed, der er i forhold til vurderingen.

Jeg har noteret mig kommunernes holdning til den her sag, men jeg noterede mig også, at i det indlæg, der var til debat, blev det end ikke nævnt, at der faktisk fortsat vil være et lægmandselement. Jeg opfatter det sådan, at det må kommunerne have glemt, siden det ikke var med i læserbrevet. Når de nu hører denne debat, vil de selvfølgelig også granske lovforslaget endnu en gang og se, at der faktisk fortsat er en stor grad af retssikkerhed i det nye system.

(Kort bemærkning).

**Jens Peter Vernersen (S):**

Når vi taler om beskatning, er det helt afgørende, at det grundlag, man har for beskatning, er retfærdigt, sagt til hr. Peter Christensen. Det er faktisk det, at man har et grundlag, der er retfærdigt, der gør, at borgerne kan acceptere at betale skat i det her samfund.

Jeg vil godt høre, om hr. Peter Christensen mener, at lovforslagets § 3 a giver grundlag for retfærdighed, eller om det giver grundlag for tilfældighed.

Det er jo rigtigt, at hvis man har en vurdering, der bliver for høj, fordi et hus i området eller amtet er blevet solgt til en høj pris, kan man klage over det. Men når der i stedet for er tale om, at der måske sker en for lav vurdering, sådan at beskatningen bliver vilkårlig, tror hr. Peter Christensen så, der bliver klaget over det?

Det er jo det, der er hele problemet. Det her skal jo bruges som grundlag for beskatning, og derfor er det jo helt afgørende, at det også sker