

Det er ifølge forslaget meningen, at uddannelserne skal have et samlet styringsgrundlag, der giver mulighed for, at de enkelte uddannelser indgår bedre i en sammenhæng. Det vil forhåbentlig gøre, at den enkelte uddannelsessøgende får flere muligheder for at kombinere og udbygge sin uddannelse, og den del er vi meget positive over for. Men når et fælles styringsgrundlag skal bestemme udbuddet af erhvervsrettede grund-, efter- eller videreuddannelser, er vi bange for, at harmoniseringsplanerne går forud for det hensigtsmæssige.

Det fælles styringsgrundlag frygter vi er et andet udtryk for en begrænsning af tilbuddene. Uddannelserne, som de foreligger, har mange ligheder, men på mange måder tjener de forskellige formål i samfundet. Helt konkret frygter vi, at regeringen vil nedprioritere de praktiske erhvervsuddannelser til fordel for de merkantile og vil slække på udbuddet af efteruddannelser til fordel for grund- og videreuddannelser. Den tankegang har vi allerede set demonstreret i lovforslag nr. L 78, hvor der blev indført brugerbetaling på AMU-efteruddannelse, der tidligere var gratis. Og det sker jo netop under dække af en harmonisering med erhvervsskoleuddannelserne. Det er en prioritering, vi er helt uenige i.

Kl. 12.55

Jeg skal også lige tilføje, at skal der harmoniseres, ja, så skal der jo det, og så foreslår vi, at § 40, stk. 2, udgår, så handelsskolernes bestyrelse får samme struktur som de andre.

Vi værdsætter det regionalpolitiske aspekt, og den foreslåede struktur lægger jo selvfølgelig også op til det, der skal foregå i nærmiljøet. Det er vi enige i. Vi har også noteret os, at bemærkningerne er mange og lange, måske fordi videregående it-uddannelser og truckcertifikater dårligt lader sig presse sammen i samme form.

Vi har også noteret os, at der skal lægges vægt på, at de enkelte uddannelsers særlige profilering, om de er rettet mod f.eks. selvstændig landbrugsdrift eller mod arbejdsmarkedet, skal opretholdes.

Ligesom de hørte parter mener vi, at de enkelte skolars frihed, fleksibilitet og individuelle profiler er meget vigtigt, for fleksibilitet på erhvervsskoler og AMU-uddannelser giver fleksibilitet på arbejdsmarkedet.

Til slut skal jeg sige, at det undrer mig en smule, at arbejdet her falder i tre faser. Jeg synes ikke, det er hensigtsmæssigt, at finansierings-

modellen blev lagt, før arbejdet med at ændre hele uddannelsesstrukturen gik i gang.

Socialdemokratiet finder sammenlægningen ambitiøs. Vi er ikke uvillige til at se på mulige ændringer i strukturen for de to områder og få dem tilnærmet hinanden. Men vi vil under udvalgsarbejdet følge det nøje, og vi vil så dér give udtryk for, om vi synes, at vi kan tilslutte os forslaget.

#### Louise Frevert (DF):

Dansk Folkeparti mener, at denne anden fase med at realisere målsætningerne om en mere sammenhængende struktur for den erhvervsrettede voksen-, grund-, efter- og videreuddannelse ser ud til at forløbe vældigt godt.

Skolerne skal være selvejende institutioner, og i dette forslag giver man bestyrelsen flere opgaver og et større ansvar end tidligere. Det er bestyrelsen, der er ansvarlig for institutionens drift, herunder forvaltning af de statslige tilskud.

Den enstrengede institutionsstruktur for den erhvervsrettede grund-, efter- og videreuddannelse er et mål, som ikke alene regeringen har haft, men også Dansk Folkeparti.

Man har været en del betænkelig ved, at AMU-centrene skulle implementeres i en fælles betegnelse for AMU-centre og erhvervsskoler som erhvervsrettet uddannelse. Men institutionerne kan fortsat beholde deres nuværende navne, herunder AMU-centre, teknisk skole, handelsskole og landbrugsskole, som ikke alle har været betegnelser i henhold til lovgivningen.

Det, som jeg synes er et springende punkt, er, at alle institutionerne er selvejende, og de kan selv bestemme, om de vil sammenlægges. Men man lægger dem ind under en fælles hat, således at institutionerne får en ensartet ramme. Derfor er det vigtigt at pointere, at der ingen ensretning finder sted, og institutionsstrukturen ændres ikke.

Det er også vigtigt at være opmærksom på, at man beholder de regionale forankringer, men med lokale uddannelsessteder, så det ikke bliver mastodontinstitutioner, men at man bevarer en vigtig lokal forankring i nærsamfundet. Det er de lokale, der skal sætte dagsordenen.

Alt i alt mener Dansk Folkeparti, at dette er en rigtig god løsning, også fordi man får en større og bedre ensartethed i uddannelsessystemet. Så vi støtter lovforslaget.