

i de danske kollegers traditioner og danske skikke.

Tåbelige eksempler på gode kvalifikationer på den ene side og stive danske systemer på den anden side dukker desværre op med jævne mellemrum, og de bekræfter behovet for, at der sker en lovregulering på området. Det var også baggrunden for, at Center for Vurdering af Udenlandske Uddannelser blev oprettet som opfølgning på finansloven for år 2000 fra som den tidligere regering, og sidste år vedtog Folketinget så loven om oprettelsen af centeret.

Målsætningen har været at sikre nye borgere en fair, hurtig, ensartet og kvalificeret afklaring af deres kvalifikationer, så de kan sikres en hurtigere og mere målrettet opkvalificering, hvis det er dét, der er nødvendigt, eller sikre de nye medborgere hurtigere og bedre rodfæstelse på arbejdsmarkedet. I Socialdemokratiets integrationsudspil har vi peget på netop denne indsats, og vi anerkender også, at der kan være særlige tilfælde, hvor positiv særbehandling, f.eks. for at fremme ligestilling, minoriteters rettigheder eller for at fremme integrationen, kan være nødvendig.

Kl. 11.45

Derfor er vi også positive over for hovedideerne i lovforslaget. Vi kunne måske godt ønske os at prøve at arbejde lidt med mulighederne og overveje mulighederne for at regionalisere centerets arbejde og kompetencer.

I forhold til det foreliggende lovforslag er vi imidlertid noget skeptiske og undrende over for den hjemmel, som lovforslaget giver ministeren til at indføre brugerbetaling for centeret, en hjemmel, som, når man læser bemærkningerne til lovforslaget, ministeren ikke har tænkt sig at benytte, og som vi derfor finder unødvendig.

Vi vil også gerne grave lidt mere i den del af lovforslaget, der giver ministeren en bemyndigelse, man kan vel nærmest tale om en blankocheck, til senere at gennemføre regler for godkendelse af diverse udenlandske formelle og uformelle kvalifikationer.

Vi er åbne over for at diskutere formerne og rammerne og tage en politisk drøftelse af, hvilke rammer, retningslinjer og regler, der skal opstilles for at kunne godkende i særdeleshed de uformelle kvalifikationer, men vi synes, at det hører til bl.a. en del af udvalgsarbejdet.

Vi ønsker også, at det nærmere af loven kommer til at fremgå, hvordan det såkaldte klagenævn skal sammensættes og virke, og endelig må vi jo bede undervisningsministeren om at få

afklaret de juridiske komplikationer, som synes at være rejst af Rektorkollegiet i dets seneste henvendelse til Uddannelsesudvalget.

Vi betinger naturligvis vores støtte til lovforslaget af, at der ikke med dette lovforslag vil blive konflikt med anden lovgivning, men vi går meget positivt ind til udvalgsarbejdet.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):
Fru Louise Frevert som ordfører.

Louise Frevert (DF):

Umiddelbart ser lovforslaget jo meget tilforladeligt ud og til at være lige til at gå til, men ved nærmere læsning er Dansk Folkeparti ikke længere helt så begejstret som ved første øjekast.

Vi har en fornemmelse af, at dette lovforslag er blevet sneget ind ad bagdøren som en forlængelse af regeringens plan om en ny udlændingepolitik. Det har så været meningen, at man i løbet af året skulle komme med konkrete initiativer for styrkelse af målrettet integration på arbejdsmarkedet. Så langt så godt.

Nu er det jo sådan, at Dansk Folkeparti bliver lidt loren ved en del af det resterende indhold i lovforslaget.

»... at udlændinge på en hurtig og relevant måde kan få vurderet deres medbragte kvalifikationer.« Menes der hermed, at flygtninge skal ud på arbejdsmarkedet med det samme?

Dansk Folkeparti har den principielle holdning, at asylansøgere skal tilbage til deres hjemland så hurtigt, det kan lade sig gøre. Desuden må man gå ud fra, at tilgangen af udlændinge, der kommer til Danmark uden at skulle arbejde, vil blive formindsket i fremtiden.

Et andet sted står der: »... om den enkeltes medbragte kvalifikationer har et niveau og en anvendelighed, der sætter den pågældende i stand til at bestride et givet job eller få godkendt sine kvalifikationer som led i et uddannelsesforløb i Danmark, og ikke om de nye borgere har gennemført præcis de samme uddannelsesforløb, som kendes i Danmark.« Hvem taler vi om her?

Jeg er sikker på, at man har lavet en ordmæssig lapsus ved at sige, at udlændinge på en hurtig måde etc. i stedet for at bruge ordet indvandrere.

Vi har i Danmark en del højt uddannede indvandrere, bl.a. ingeniører, som ikke kan få anerkendt deres uddannelse. Hvis det bl.a. er dem, der menes i lovforslaget, er det yderst relevant, men man må så lave ordlyden i lovforslaget om.