

Vi tror også på, at vi med lovforslaget her skaber bedre muligheder for at træffe et valg på et mere kvalificeret grundlag.

Endelig, som det også har været nævnt af en række af ordførerne, ligger det også i lovforslaget, at de forskellige uddannelsessteder får mulighed for gennem åbenheden og gennemsigtigheden at lære af de gode eksempler. Med andre ord: Lovforslaget er et rigtig godt værktøj, et rigtig godt dialogværktøj til en styrkelse af kvaliteten i uddannelsessektoren.

Så har der været meget fokus undervejs her i debatten på elementet offentlighed af karakterer. Jeg er meget enig med de ordførere, som har sagt, at offentlighed af karakterer naturligvis ikke alene siger noget om kvaliteten af undervisningen på det enkelte uddannelsessted. Det er præcis derfor, at der også med forslaget lægges op til, at en række andre elementer offentliggøres som led i åbenheden.

Jeg må tilstå, at jeg er meget uforstående over for Det Radikale Venstres ordførers konklusion, hvor fru Marianne Jelved siger, at det, at der med det her forslag skabes mere åbenhed, er udtryk for en centralisme, en statsliggørelse, en kontrol, som Det Radikale Venstre ikke kan dele. Jeg må tilstå, at det står jeg uforstående over for. Jeg ser ikke, hvor der med dette lovforslag lægges op til yderligere bureaukrati, yderligere kontrol eller yderligere statsliggørelse, for jeg har også forstået, at Det Radikale Venstre er enig i, at de oplysninger, der ellers ligger i forslaget, skal der være åbenhed omkring. En række institutioner offentliggør i øvrigt allerede i dag de selv samme oplysninger. Det vil sige, at der ikke vil blive tale om yderligere bureaukrati.

Kl. 11.25

Og endelig med hensyn til karakteroplysningerne så er det jo sådan, at de selv samme oplysninger i dag indgives til Undervisningsministeriet, så heller ikke dér vil der blive tale om yderligere bureaukrati.

Så må jeg tilstå, at jeg ikke helt forstår fru Pernille Rosenkrantz-Theils argumentation, når fru Pernille Rosenkrantz-Theil spørger, om vi med dette her lovforslag skal have skolerne – jeg går ud fra, at der primært tænkes på folkeskolerne – delt op i A- og B-folkeskoler.

Jeg vil gerne slå en tyk streg under, at det skal vi naturligvis ikke, og det er heller ikke regeringens politik, og det vil heller ikke være tilfældet med dette her lovforslag.

Fru Pernille Rosenkrantz-Theil konkluderer i samme åndedrag, at vi rent faktisk allerede har

A- og B-skoler, for vi ved godt, hvor man får dårligere karakterer end andre steder, men ifølge fru Pernille Rosenkrantz-Theil må man altså bare ikke vide det.

I regeringen er vi faktisk optaget af at få brudt den sociale arv. Det er vi ikke særlig gode til i Danmark, hvis vi sammenligner med andre lande. Men forudsætningen for, at vi kan bryde den sociale arv, er, at vi har kendskab til de dårligere eksempler, og at man de steder, hvor det går knap så godt, også får mulighed for at få kendskab til de steder, hvor det går bedre. Så jeg forstår ikke rigtig Pernille Rosenkrantz-Theils argumentation.

Så vil jeg gerne sige til hr. Aage Frandsen, som på et tidligere tidspunkt i debatten var inde på, om det var regeringens mål at spore undervisningen – og igen tror jeg, at der primært hentydes til folkeskolen – i retning af, at undervisningen skulle være baseret på test og evalueringer.

Jeg vil gerne understrege, at det naturligvis ikke er et mål i sig selv, at man kan sætte et kryds det rigtige sted i en eventuel evaluering eller test. Målet med evalueringer er naturligvis at sikre, at der er progression i børnenes indlæring, og jeg forstod på en senere bemærkning fra hr. Aage Frandsen, at det var hr. Aage Frandsen sådan set enig i. Så jeg tror, at vi er helt enige i, hvordan vi skal bruge evalueringsinstrumentet til at sikre progressionen i børnenes indlæring i skolen.

Så jeg vil gerne benytte lejligheden til at understrege, at der ikke er tale om, at undervisningen i folkeskolen specielt skal fikseres på, at man lige præcis kan sætte krydset det rette sted.

Jeg vil slutte af med at takke Folketinget for behandlingen af dette lovforslag, og jeg ser frem til en rigtig god udvalgsbehandling af forslaget.

**Første næstformand (Svend Auken):**

Fru Marianne Jelved, fru Pernille Rosenkrantz-Theil og hr. Aage Frandsen har bedt om ordet. Jeg er lidt usikker på, om det er for korte bemærkninger, eller om det er anden omgang ...

Det er for korte bemærkninger.

(Kort bemærkning).

**Marianne Jelved (RV):**

Ja, det er jo en del af regeringens og især Venstres nysprog, vi er udsat for her. Ministeren siger: Så høj kvalitet i undervisningen som muligt, stille krav på et mere kvalificeret grundlag. Jamen hvem i alverden er imod det? Det er der jo