

Det her lovforslag er virkelig en magt til undervisningsministeren til at regulere, hvilke oplysninger der er relevante, og hvordan de skal sættes op på en hjemmeside. Det er dermed en ensartetgørelse, en kontrolforanstaltning og nyt bureaukrati. Det er mangel på tillid til de mennesker og borgere, som bruger og arbejder på de pågældende institutioner. Og der er ikke kommet nogen nævneværdig god forklaring fra fru Lillelund Bech, desværre.

(Kort bemærkning).

Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):

Tak for svaret her i første omgang.

Jeg har nogle tillægsspørgsmål, for det er jo rigtigt, som fru Lillelund Bech er inde på, at der er flere ting indeholdt i det her lovforslag end blot karaktergennemsnittet. Det er dog karaktergennemsnittet, der lægges vægt på, og det er i hvert fald det, min hovedbekymring går på, men min bekymring går også på, at man f.eks. ikke lægger vægt på fysiske rammer og timetal, som slet ikke er med i lovforslaget, netop fordi jeg mener, at de ting måske også er afgørende for, hvordan skolen er.

Jeg vil gerne spørge Venstre, hvad Venstre mener, at karaktergennemsnittet siger om skolen. Det synes jeg er et væsentligt spørgsmål at få belyst. For mig siger karaktergennemsnittet lidt om, hvordan den sociale sammensætning er på skolen, men det siger meget lidt om kvaliteten af undervisningen.

Kvaliteten af undervisningen kan være i top, der kan være en toptunet lærerstab, toptunede fysiske rammer, men der kan være en elevgruppe, som er meget tung. Det vil sige, at karaktergennemsnittet vil være en måde, synes jeg, at nedgøre det stykke arbejde på, som skolen laver for faktisk at få denne her elevgruppe op, eventuelt fra et 6-tal i gennemsnit til et 7-tal i gennemsnit.

Og så vil jeg gerne spørge, om det ikke også giver for meget fokus på eksamen og på test, hvilket er meget svært for netop den tunge gruppe elever, som meget tidligt får sat et stempe i panden.

(Kort bemærkning).

Gitte Lillelund Bech (V):

Jeg må jo sige til fru Marianne Jelved, at jeg tror, fru Marianne Jelved ser spøgelser i denne sag. Det er jeg faktisk ret overbevist om.

Vi har diskuteret det her forslag før, dengang var det bare et beslutningsforslag, og på det

tidspunkt markerede De Radikale også en meget, meget, meget stor skepsis over for, at man lige pludselig skulle kvalificere debatten. Tænk engang, hvis det er sådan, at man faktisk kan se, hvad skolen kan, vil gøre og står for!

Derfor vil jeg sige, at det her på ingen måde er et udtryk for manglende tillid, tværtimod, men vi synes faktisk, at det er relevant, at alle, uanset om man er elev, studerende, forældre, lærere, skatteborgere, pensionist, hvad som helst, kan se, hvad det er, den enkelte skole indeholder.

Jeg har jo noteret mig, at en stor del af de frie skoler faktisk er meget, meget gode til at præsentere, hvad det er, de kan, vil, gør og står for. Det gør de selvfølgelig, fordi de bruger præsentationen til, at de kan sikre sig, at forældrene ved, hvad det er for en skole, de vælger til deres børn, men skolerne bruger det faktisk også til at kvalificere debatten, og det synes jeg at vi kunne lære af.

Til fru Pernille Rosenkrantz-Theil vil jeg sige, at for mig at se er det her jo ikke et spørgsmål om, at det alene er karakteren, der lægges vægt på, slet ikke. Jeg vil sige, at fru Pernille Rosenkrantz-Theil også mistolker lovforslaget i denne her sammenhæng.

Vi mener, at karaktergennemsnittene er et af de delelementer, det er naturligt at offentliggøre, og vi er fuldstændig opmærksomme på, at der også er sociale forskelle, og at der også kan være sociale forskelle, som betinger, at karaktererne kan være forskellige.

Med hensyn til karaktergennemsnittet vil jeg bare lige bede fru Pernille Rosenkrantz-Theil om at bemærke, at Ombudsmandens afgørelse i slutningen af november 2001 jo rent faktisk var, at karaktergennemsnittene ikke bare kan gemmes væk. Undervisningsministeriet kan ikke bare gemme karaktergennemsnittet væk, og så kan man aldrig nogen sinde komme til at se det. Ombudsmanden har afgjort, at man har ret til at se de her karaktergennemsnit, og så synes vi altså, at det er naturligt, når vi taler om åbenhed og synlighed, at man også lægger dem ud.

(Kort bemærkning).

Aage Frandsen (SF):

Ombudsmanden sagde: Der er ikke lov hjemmel til at undlade det, men man kan lave en lov hjemmel, så man kan lade være med at offentliggøre dem. Det er det, den her sag drejer sig om, og ikke noget med, at man skal gøre det. Det afhænger af, hvad lovhjemmelen er.