

se ud på en ganske bestemt måde, og at man skal prioritere på samme måde som dem, der prioriterer bedre end én, lægge vægten på samme måde. Der er nogle centrale tendenser til styring i det, og det undrer mig, at Venstre vil medvirke til det. Jeg håber, at jeg kan få en forklaring.

(Kort bemærkning).

**Aage Frandsen (SF):**

Når vi diskuterer forskellige former for borgernes mulighed for frit at vælge at tage stilling til forskellige ting, må man gå ud fra, at borgerne også er myndige. Så behøver man vel ikke at sige, at en hjemmeside skal se ud på en helt bestemt måde, hvilket også fru Marianne Jelved var inde på.

Hvorfor kan borgerne ikke selv tage stilling ud fra, at folk præsenterer deres skole på en bestemt måde? Og hvis nogle ikke kan finde ud af at præsentere den på en ordentlig måde, må man gå ud fra og regne med – det tror jeg, for jeg kender Venstres opfattelse – at der så er nogle kunder, de ikke får. Det er jo det princip, at det er et marked, man er i, og at man vælger at benytte sig af tilbuddet, og nogle vælger ikke at benytte sig af tilbuddet.

Hvorfor skal det i den grad være en statslig-gørelse af, hvordan man skal gøre tingene? Det er jo det, Venstre vil i den her forbindelse, for man siger, at det skal være lige på en bestemt måde. Der er en række andre ting, men dem lægger man ikke vægt på, for det er lige nogle bestemte ting, som man skal, for der ved staten, der ved statspartiet Venstre, hvad der er rigtigt.

(Kort bemærkning).

**Gitte Lillelund Bech (V):**

Først til fru Pernille Rosenkrantz-Theil: Det her betyder jo ikke, at skolerne alene er pligtige at offentliggøre karaktergennemsnittet. Det her går jo ud på, at skolerne skal offentliggøre alle de relevante informationer, der skal belyse uddannelsernes og undervisningens kvalitet. Det bliver obligatorisk at offentliggøre fagudbud, værdigrundlag, pædagogisk grundlag, læseplaner og gennemsnitskarakterer.

Jeg nævnte også i min ordførertale – det kan godt være, at det gik lidt stærkt – at kvalitet og indhold af en uddannelsesinstitution ikke tegnes af eksempelvis en karakter alene, men illustreres af en samlet offentliggørelse af en række parametre. Derfor synes jeg da, at det ville være

naturligt, hvis skolerne vælger at gøre det. De kan jo gøre det i henhold til punkt 5, som er仁set op i § 2. Hvis de ønsker at offentliggøre social sammensætning, er det jo skolens valg, om de vil gøre det.

Fru Marianne Jelved henviser til bemærkningerne under § 4. Som det også meget, meget klart fremgår af bemærkningerne, betyder det alene, at man laver en hjemmel til undervisningsministeren om, at hun kan fastsætte nærmere regler for formen for oplysningernes tilgængelighed. Der står også direkte i bemærkningerne, hvad fru Marianne Jelved ikke nævnte, at bestemmelsen ikke agtes anvendt umiddelbart. Bestemmelsen åbner mulighed for at foretage en nærmere regulering, hvis udviklingen gør det påkrævet eller hensigtsmæssigt.

For mig at se er det her et spørgsmål om, at man i første omgang stiller en vejledende hjemmeside til rådighed, en vejledende skitse, for der er skoler, der har efterspurgt, hvordan de skal gøre det her. Så kan skolen vælge, om den vil følge vejledningen, eller om den vil lade være. Derfor er svaret også til hr. Aage Frandsen, at jeg faktisk ikke synes, at det her er centralistisk, eller at det her er en bestemt måde at gøre tingene på, tværtimod.

Det nævnes, at det her kan blive til, at vi så nu skal til at prioritere ens på alle uddannelsesinstitutioner, men det mener jeg faktisk ikke det her forslag lægger op til. Men det lægger op til, at det bliver synligt, hvorledes prioriteringerne er på den enkelte uddannelsesinstitution, og det gør det faktisk muligt for forældre, for elever, for studerende, for lærere, for politikere, for skatteborgere og for andre at deltage i diskussionerne. Det vil kunne kvalificere diskussionerne om de prioriteringer, der faktisk foretages. Det synes vi i Venstre er sundt.

(Kort bemærkning).

**Marianne Jelved (RV):**

Jeg bliver slet ikke mindre bekymret af Venstres ordførers svar, tværtimod.

Hvis vi ser i bemærkningerne lige før »til stk. 2«, står der, at lovforslaget er underkastet lovovervågning, og det er udmærket. Men så kommer det, og det refererer til § 4:

»(...) skal Undervisningsministeriet nærmere følge, hvordan skoler og institutioner anvender bestemmelsen i praksis, og hvis det måtte vise sig nødvendigt med yderligere regulering, da at gennemføre en lovrevision på dette punkt.«