

ges og gennemføres ved en ændring af elforsyningsloven i foråret 2003. Det synes jeg lyder meget sent, i betragtning af at VE-bevistmarkedet skulle være trådt i kraft den 1. januar 2003.

Kl. 19.30

Jeg håber ikke, at jeg skal tage det her som udtryk for, at ministeren fortsat er af den formening, at der først skal forhandles om de væsentlige elementer i energireformen i efteråret 2002, idet jeg har forstået det sådan, at ministeren faktisk var gået hjem og var gået i tænkeboks med henblik på at lave en tidsplan, hvor vi får fremskyndet det væsentligt. Efter vores mening skulle vi helst være færdige med alle de væsentlige elementer i aftalen i løbet af denne måned og maj måned i år.

Keld Albrechtsen (EL):

Dette lovforslag er jo endnu et skridt, ikke i sig selv et markant stort skridt, men endnu et skridt i retning af denne gammeldags filosofi omkring liberalisering af elmarkedet. Det er jo desværre en idé, som et meget stort flertal i Folketinget går ind for – faktisk alle andre partier, så vidt jeg ved, end Enhedslisten går ind for den – og som vil betyde, at der bliver mere og mere kaotiske tilstande i dansk energiforsyning.

Nu har man så opfundet dette begreb kritisk eloverløb. I Enhedslisten ser vi med meget stor bekymring på, hvad det kan bruges til med hensyn til at holde vindenergi og andre vedvarende energiformer ude, for det giver jo de store kulkræfter mulighed for at påstå, at der er et såkaldt kritisk eloverløb. Vi vil i hvert fald lægge vægt på at få forklaret overordentlig grundigt, hvilke betingelser der skal til, for at de nuværende magthavere på elforsyningsområdet kan benytte sig af dette instrument. Så vidt jeg kan se af lovforslaget, er det ingenlunde klart defineret.

Så har jeg det samme spørgsmål, som fru Anne Grete Holmsgaard kredser om, men måske ud fra en lidt anden synsvinkel.

Der er jo ingen tvivl om, at lovforslaget tilkendegiver sigtet og endepunktet for det her, nemlig en total liberalisering. Man påstår, at formålet er lave energipriser – det er der også flere ordførere der har været inde på – men bag ved den påståede lave energipris skjuler sig jo det faktum, at der ligger en ubetalt regning på miljø-siden, som ikke er synlig, idet man kommer til at betale for den såkaldte billige strøm, for miljøomkostningerne er jo ikke indregnet. Så man lever på lånt tid.

Ydermere har man jo haft denne fortvivlede idé om at lave et såkaldt VE-marked. Det er et forsøg på at indføre en halvvejs liberalisering ved hjælp af nogle VE-beviser. Det er aldrig rigtig lykkedes, der er ingen, der tror på ideen, og det eneste, man har fået ud af det for indeværende, er, at stort set alle investeringer i vindmøller i øjeblikket er ved at gå i stå, og jeg tror ikke, at det problem bliver løst, ved at man så laver en udsættelse. Udsættelsen betyder tværtimod, at man bare forlænger den periode, hvor det hele er gået i stå.

Derfor er dansk energipolitik takket være en energisk indsats fra det store flertal i Folketinget i øjeblikket på vej baglæns ud i regulært kaos, og det synes jeg at der er god anledning til at drøfte på baggrund af det her forslag.

Jeg vil da egentlig godt spørge ministeren, også i forlængelse af fru Anne Grete Holmsgaards spørgsmål: Hvad har man egentlig tænkt sig at gøre for at få vindmølleinvesteringerne i gang igen? Det kan man jo ikke bare gøre ved at lave en udsættelse af et umuligt projekt, for så vil investorerne jo sige, jamen vi ved jo ikke, hvad vilkårene bliver i fremtiden.

Det kan være, at det ender med, at man skal tilslutte vindenergien på rene markedsbetingelser, fordi det VE-væsen viser sig aldrig at blive til noget. Jeg kan se, at Dansk Folkepartis ordfører nikker bekræftende, det er hensigten.

Men så er det jo slut med investeringer i vindenergi, fordi prisen på miljøet så ikke bliver indregnet. Den kommer samfundet så efterfølgende til at betale på anden vis, f.eks. når det viser sig, at Danmark ikke kan opfylde sin CO₂-målsætning, hvad der jo vil være notorisk umuligt med den planlægning, der finder sted nu, og med den energipolitik, som flertallet fører.

Kl. 19.35

Så jeg er bange for, at jeg på nuværende tidspunkt er nødt til at konstatere, at det er noget værre rod, ministeren og Folketinget har lavet, og det lovforslag, der ligger her, gør ikke rodet mindre, men tværtimod lidt større.

Jeg erkender, at det ikke er det her lovforslag, der vælter spillet i sig selv, det er kun en mindre brik i et samlet dystert billede. Men godt er det ikke, og derfor kan Enhedslisten naturligvis ikke støtte det. Men vi vil altså under udvalgsarbejdet lægge vægt på at få opklaret, hvad dette mystiske begreb kritisk eloverløb i virkeligheden kan bruges til og – er jeg bange for – misbruges til.