

ringslovens nuværende sanktionsmuligheder simpelt hen ikke slår til.

Kl. 19.15

Det skal ses i sammenhæng med, at mange finansielle ydelser er nødvendige ydelser, som man ikke bare kan fravælge, både når det drejer sig om bank, forsikring og realkredit. Derfor er der et endnu større behov for gennemsigtighed og rimelige kontraktvilkår inden for denne branche end inden for så mange andre brancher.

Også i behandlingen af klagesager sker der forringelser for forbrugerne gennem vedtagelsen af det her lovforslag. Her har Forbrugerombudsmanden behandlet en række klager, og så vidt jeg kan se, forsvinder den mulighed nu.

Heller ikke alle dele af erhvervslivet er lige så glade for den her ændring som storkapitalen repræsenteret ved Finansrådet. Håndværksrådet har f.eks. meget klart gjort rede for sin bekymring i forbindelse med det her lovforslag. Desværre tyder meget på, at når ministeren skal vælge mellem at varetage de små og mellemstore virksomheders interesser og så bankkapitalens, foretrækker han desværre det sidste.

Der er altså behov for en egentlig reform, som for alvor kan sikre forbrugernes interesser. Derfor er det da også helt uacceptabelt, at den her ændring gennemføres, uden at der har været sikret rimelig høringsfrist for organisationerne.

Enhedslisten medvirker meget gerne i et grundigt udvalgsarbejde, hvis det kan føre til en reel forbedring for forbrugerne, men i forhold til forslaget, som det ligger nu, er vi negative.

#### Ole M. Nielsen (KRF):

Også Kristeligt Folkeparti kan tilslutte sig den proces, vi er i gang med med hensyn til at få samlet lovgivningen for den finansielle sektor.

Det er yderst kompliceret, og det er vel karakteristisk, at de mest komplicerede lovforslag er dem, der tager kortest tid at behandle i Folketingssalen, men det er jo ikke helt sikkert, at det er, fordi vi ikke gør nok ved det. Det kunne jo have noget at gøre med, at vi får høringssvarene for sent fremsendt. Jeg vil da gerne sige, at det jo ikke er noget, der er opstået under den nuværende regering; det fandt – i sandhedens interesse – også sted under den tidligere regering. Jeg vil sige, at det jo også derudover er et lovforslag, som er meget velegnet til at læse høringssvar på og dyrke under udvalgsbehandlingen; så det vil vi også gøre i det tilfælde her.

Vi mener, det er en række fornuftige tiltag, der er heri.

Der er lige en enkelt ting, nemlig det her med skibskreditobligationerne, der nu skal have første prioritet, og det skulle så give billigere finansiering til skibene. Det er da muligt, men jeg har nu lært, at der er ingen, der kan få noget, uden at nogle andre skal afgive noget. Der må være nogle andre finansieringskilder, der så får ringere vilkår, når obligationerne rykker frem og bliver guldrandede. Det kan jo være, at den efterfølgende finansiering bliver dyrere. Jeg er ikke klar over, hvordan den efterfølgende finansiering er; det er bare sådan en enkelt kommentar.

Vi kan tilslutte os lovforslaget her.

#### Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):

Jeg vil gerne sige tak for den positive modtagelse, som lovforslaget har fået, og jeg vil gerne sige til hr. Ole M. Nielsen, at høringssvarene er oversendt den 5. april.

Det var kun Enhedslisten, der ikke kunne støtte forslaget; det må vi så leve med i regeringen.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

#### Afstemning

##### Den fg. formand (Inge Dahl-Sørensen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Erhvervsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

**10) Første behandling af lovforslag nr. L 174: Forslag til lov om ændring af lov om elforsyning og visse andre energilove. (Eloverløb, indregning af kapacitetsomkostninger, overtagelse af vindmøller, elsikkerhed, beredskab).** Af økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen). (Fremsat 20/3 2002).

Lovforslaget sattes til forhandling.