

til juridisk bindende regler i stedet for vejledende regler, som man kan følge efter lyst, er faktisk helt o.k. Og på papiret ser det også ganske fornuftigt ud at samle kompetencen under ministeren, men vi kan frygte, at denne kompetence reelt giver bankerne adgang til grundlæggende at kontrollere sig selv med baggrund i den førnævnte fordeling af repræsentanter i Fondsrådet, som skal rådgive ministeren.

Sagt direkte: Forbrugerombudsmanden skal fremover fortsat have en mulighed for med markedsføringsloven i hånden at kunne anlægge retssager om god skik på det finansielle område. Der er vel egentlig ikke nogen, der synes, at den finansielle sektor ikke skal være omfattet af markedsføringslovens bestemmelser for god skik.

Forbrugerombudsmanden er en uafhængig institution, og vi kan ikke leve med, at bankerne selv definerer reglerne for god skik og derefter selv kan tage stilling til, om regelsættet er fulgt.

Jeg skal ikke her forsøge at trække linjerne op i det opgør, der har været mellem Forbrugerombudsmanden og ministeren som følge af de to lovforslag, vi har til behandling, men jeg vil gerne bede ministeren bekræfte, at Forbrugerombudsmanden fortsat har til hensigt at udføre sit arbejde som aftalt.

Jeg vil egentlig også godt bede ministeren om at kommentere et citat fra Jyllands-Posten om, at den finansielle sektor ofte har obstrueret Forbrugerombudsmanden, og citatet lyder:

»Jeg har igennem 7 år forgæves forsøgt at få forhandlinger med banker og forsikringselskaber om minimumsretningslinjer for god kundebehandling og kundevilkår«.

Således ifølge Forbrugerombudsmanden.

Kl. 18.35

Endvidere synes jeg også, jeg vil anmode ministeren om at sende udvalget korrespondancen, altså ministerens brev til Forbrugerombudsmanden og også dennes svar. Det er lidt utilfredsstillende en gang imellem at skulle ty til Radioavisen og andre medier for at få indsigt i, hvad der udveksles af interessante synspunkter.

Vi vil gå konstruktivt ind i udvalgsarbejdet og søge at skabe tilslutning til vore synspunkter. Det vil også blive nødvendigt at stille nogle ændringsforslag, og vi vil grundigt studere de mange høringssvar, de meget omfattende høringssvar, som vi har fået for ganske kort tid siden. Vi håber naturligvis, at ministeren vil være med til at sikre et godt og fornuftigt udvalgsarbejde.

Jeg skal sige, at De Radikale ikke kan være til stede, men i det store og hele deler de fremlagte synspunkter.

(Kort bemærkning).

Lars Barfoed (KF):

Jeg lyttede opmærksomt til hr. Frode Sørensen indlæg, som jeg i lange stræk var meget enig i.

Jeg vil bare godt spørge: Hvad er det præcis, hr. Frode Sørensen mener med, at bankerne i højere grad nu skulle kunne være i stand til at kontrollere sig selv? Er hr. Frode Sørensen ikke enig med mig i, at den form for retningslinjer, der lægges op til her, i virkeligheden har en langt stærkere retskraft end den form for retningslinjer, som Forbrugerombudsmanden hidtil har haft mulighed for at fastlægge, i og med at det så er under tilsyn af Finanstilsynet, og at man i sidste ende kan påtvinge bankerne, at de skal følge retningslinjerne, sådan at man, set i forhold til de retningslinjer, Forbrugerombudsmanden hidtil har udstedt, er i den situation, at det faktisk ville være bankerne, der skulle anlægge sag for at få omstødt nogle retningslinjer, hvor det hidtil har været sådan, at Forbrugerombudsmanden måtte anlægge en sag, hvis hans retningslinjer skulle følges?

(Kort bemærkning).

Rikke Hvilshøj (V):

Jeg lyttede også til hr. Frode Sørensen og hans beklæmninger i forhold til varetagelse af forbrugernes interesser i det her og risikoen for, at det er den finansielle sektor, der stadig har flertallet. Derfor vil jeg gerne – ved at stille hr. Frode Sørensen et spørgsmål herom – sikre mig, at han har bemærket, at hvis der er uenighed i indstillingerne, er der mulighed for, at de uenigheder bliver gjort til kende i den skrivelse, der bliver sendt til ministeren, således at ministeren er bekendt med alle synspunkter. Og i det tilfælde mener jeg faktisk i sidste ende, at det vil styrke forbrugernes interessevaretagelse i de her sager.

(Kort bemærkning).

Colette L. Brix (DF):

Jeg synes, jeg hørte hr. Frode Sørensen sige, at der har været lidt vrøvl dér i 7 år. 7 år er mange, mange år med vrøvl, især på sådan et område som det finansielle marked. Det går ikke kun én vej, når der er vrøvl, det går som regel to veje.

Og med det sidste udspil, der har været fra Forbrugerombudsmanden, synes jeg ærlig talt, at det var meget bedre, at Forbrugerombuds-