

det, at virksomheder kan man ikke sætte i fængsel. Selskaber kan ikke sættes i fængsel, dem kan man kun give bøder. Men der er jo nogle mennesker, der har et personligt ansvar for at have lavet de aftaler her, og dem mener jeg man skal kunne retsforfølge på det område, ligesom man kan for anden økonomisk kriminalitet. Det er min indstilling til tingene, og jeg vil gerne have det opklaret, så vi kan få et svar på det.

Til hr. Frode Sørensen: Jo, men jeg tror bare ikke på, at hver familie vil få 15.000 kr. mere til forbrug. Man kan ikke trække ét element ud af samfundsøkonomien. Det er det samme, som hvis man for eksempel ville fjerne mellemskatten, som nogen argumenterer for, og som vi måske også kunne argumentere for, så kan man helt nøjagtigt regne ud, hvad det koster i mindre skatteindtægt at fjerne mellemskatten, men hvis ikke man modregner den dynamiske effekt, det giver, regner man jo fejl.

Det er det samme som at indføre noget, som skulle virke, men som man altså ikke regner med virker; man regner faktisk med, at det ikke virker. Sådan kan man altså ikke trække ét element ud her. Det, jeg siger, er, at det holder gang i samfundsøkonomien, så man kan ikke regne det så forenklet ud, som Konkurrencestyrelsen gør det.

Det føler jeg mig helt sikker på er det, man gør, for det er den måde, man regner på i Finansministeriet osv., når man snakker om, hvor meget f.eks. barselorlov koster. Så regner man ud lige nøjagtigt, hvad barselorloven koster, hvor meget arbejdskraft den trækker ud, og så betynder det så og så meget for bruttonationalproduktet.

Man modregner ikke alle de indtægter og alle de fordele, det giver på kort og på længere sigt. Jeg tror, det er den samme model, der ligger til grund for Konkurrencestyrelsens beregning, det føler jeg mig helt overbevist om at det er.

#### **Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):**

Først vil jeg sige tak for den positive modtagelse, forslaget har fået.

Jeg kan sige, at vi da er meget indstillet på at tale med Folketingets partier om denne her sag. Jeg mener, at det er en vigtig sag for hele vores erhvervsliv og vores forbrugere, og derfor ser jeg selvfølgelig gerne et så bredt flertal bag ved loven som overhovedet muligt.

Der er generelt fra ordførerne rejst nogle tilkendegivelser om bødestørrelser. Jeg vil gerne

sige det helt klart, at det ikke skal kunne betale sig at lave ulovligheder omkring konkurrencebegrænsninger m.v. Det er årsagen til, at vi nu skærper bødekrafter. Det skal ikke kunne betale sig. Sådan må det være.

Der har også været sat spørgsmålstejn ved, hvorfor regeringen ikke har fængselsstraf med inde i det. Det blev jo netop berørt her af Venstres ordfører, at i de store sager, hvor tærskelværdien afgør, at sagen behandles i EU, er der altså ingen fængselsstraf. Vi kan komme i det dilemma, at de mindre sager her i Danmark kunne give fængselsstraf, mens man så i de store sager, hvor man ikke går efter det samme, må undlade at give fængselsstraf.

Jeg ser frem til en positiv behandling af forslaget, og vi vil gøre vores til, at vi samler et så bredt flertal som overhovedet muligt bag ved loven.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

#### **Afstemning**

##### **Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Erhvervsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**8) Første behandling af lovforslag nr. L 172: Forslag til lov om ændring af lov om værdipapirhandel m.v. og lov om Erhvervsankenævnet. (Insiderregister, integrering af forbrugerhensyn, kompetencefordelingen på værdipapirområdet og skærpelse af insiderregler).**

Af økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen).

(Fremsat 21/3 2002).

Lovforslaget sattes til forhandling.

#### **Forhandling**

##### **Rikke Hvilshøj (V):**

Da Venstres ordfører på dette lovforslag ikke kan være til stede, skal jeg fremføre følgende: