

ligesom lukker øjnene for, hvordan den virkelige verden er i jernindustrien. Det kan man ikke bare, man bliver nødt til at forholde sig til virkelighedens verden, og det skal den ene af forfatterforeningerne jo også til at gøre. Lovgivningen er sådan, at man på finansloven fastsætter, hvor stort beløbet skal være. Vi giver et exceptionelt stort støttebeløb, som vi er stolte af og glade for, fordi vi godt vil støtte dansk litteratur, danske bøger i en turbulent verden.

Hvis man ikke vil have det, og man vil have det som ophavsret, så er det, jeg har sagt på regeringens vegne: Velkommen, så tager vi den diskussion. Det betyder bare, at danske forfattere bliver ringere stillet. Det har så nogle ulemper, at man er på finansloven, f.eks. at beløbet bliver fastsat hvert eneste år, og at det uden videre kan gennemføres som en tekstanmærkning på finansloven. Den diskussion har vi jo været igennem i forbindelse med finansloven, som er vedtaget af et flertal i det danske Folketing.

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Så er der korte bemærkninger stadig væk til ministeren fra hr. Ole Sohn, fru Mette Frederiksen og nu også fru Jytte Andersen. Ja, men man har altså bedt om en kort bemærkning, det er frivilligt at svare.

(Kort bemærkning).

**Ole Sohn (SF):**

Ja, men altså den, der har ordet, kan der vel stilles spørgsmål til, og jeg er meget glad for, at ministeren engagerer sig i debatten.

Skal det forstås sådan, at EU har godkendt, at man har fjernet kompensationen for 13.000 forfattere? Jeg er meget opmærksom på, at Europa-Kommissionen har godkendt den danske biblioteksafgiftsordning, da den blev vedtaget, men har den virkelig også accepteret, at 13.000 forfattere ikke, som det er fastslået i direktivet, har krav på en kompensation? Den kan være af varierende størrelse, jeg kender godt en lang række andre landes ordninger, men der er forskel på at have varierende størrelse og så at fjerne afgiften. Det tvivler jeg på at EU har godkendt.

Det andet er det der med vederlagsordninger og kunststøtte. Altså nu skal jeg jo ikke blande mig eller opfordre eller belære ministeren, men jeg tror, det vil være meget konstruktivt for ministeren i kontakten med de to forfatterforeninger at agere med en lille smule ydmyghed frem for at fremture. Der er mig bekendt ingen, der ikke har ønsket at forhandle, men det der med

ikke at anerkende, at der er en vederlagsordning, som bygger på en hybrid mellem en ophavsret og en kunststøtte, er at benægte historien, og det vil ministeren kunne få Kulturministeriet til at bekræfte, for Kulturministeriet har via Biblioteksstyrelsen faktisk selv lavet en bog om det.

Kl. 15.20

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Jeg vil nødigt være vanskelig, men tiden er altså gået til den rigtig gode side.

(Kort bemærkning).

**Mette Frederiksen (S):**

Når jeg tidligere talte om lovgivning med tilbagevirkende kraft på biblioteksområdet, så hænger det selvfølgelig sammen med, at den samlede sum penge, der bliver givet som biblioteksafgift, rigtigt nok fastsættes i finansloven, men bagatelgrænsen, altså fordelingskriterierne eller fordelingsnøglen, om man vil, er jo normalt fastsat i biblioteksafgiftsloven, og når den så pludselig, kan man sige, ændres med en tekstanmærkning, så må det vel siges at være lovgivning med tilbagevirkende kraft.

Det bekræfter jo sådan set kun Folketinget i, at årsagen til, at der er sket en ændring af biblioteksafgiften på nuværende tidspunkt, ikke er behovet for en kvalitativ diskussion af samme, som kan være begrundet, men fordi regeringen havde behov for at lave hurtige besparelser, og det har så ramt vores forfattere og biblioteker.

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Fru Jytte Andersen for en kort bemærkning, og så må vi nok være ved at være på vej tilbage til ordførerrækken, skønner jeg.

(Kort bemærkning).

**Jytte Andersen (S):**

Lovkvalitet er jo ikke det, der har præget denne her regerings lovgivning indtil dette øjeblik, og når vi er optaget af det her spørgsmål, så hænger det jo sammen med, at den måde at lave lovgivning på med tekstanmærkning, hvor man jo går ind i fordelingskriterierne, udelukker Folketinget fra en reel behandling, udelukker organisationerne fra en reel mulighed for at komme til orde og udelukker i øvrigt også den mulighed, vi har i henhold til Folketingets forretningsorden, nemlig at hvis der er tale om en ekspropriation, så har, nu kan jeg ikke huske, om det er 50 eller 60 medlemmer af Folketinget, en mulighed