

re, der kan klare sig selv. Og på den måde skabes flere midler til at fokusere på den eksperimenterende kunst, på vækstlaget. Hvad er det, der er så galt i det?

Så til besparelserne og hvorfor der skal spares. Nu behøver hr. Naser Khader ikke at kende til citatet fra den tidligere kulturminister. Der er blevet stillet et klart spørgsmål. Er hr. Naser Khader enig i den holdning, som den tidligere kulturminister gav udtryk for i det, der blev citeret her fra talerstolen?

(Kort bemærkning).

**Ole Sohn (SF):**

Jeg vil gerne spørge hr. Naser Khader, om det er Det Radikale Venstres opfattelse, at det, at regeringen har ønsket at lave fradrag og dermed give bedre mulighed for de etablerede kunstnere, betyder, at der bliver afsat flere penge til vækstlaget, eller om det er det modsatte, der sker. Er det sådan, at Det Radikale Venstre oplever, at regeringen afsætter flere penge til vækstlagene, eller foregår der en nedskæring?

(Kort bemærkning).

**Naser Khader (RV):**

Til hr. Jens Rohde vil jeg sige, at jeg ikke har noget imod markedet. Jeg er også tilhænger af de frie markeds kræfter. Men en gang imellem er det utrolig vigtigt også at styre det, også i forhold til folk, der ikke kan klare sig. Jeg er faktisk bange for, at det, hvis man bare overlader det hele til markeds kræfter, kommer til at gå ud over vækstlagene. Jeg frygter, at det vil gå ud over det nyskabende, det tværgående. Jeg er bange for, at det er de etablerede kunstnere – det er den kunst, der er i cirkulation – der kommer til at få mest ud af det.

Med hensyn til citatet fra den forhenværende kulturminister vil jeg sige, at jeg ikke kender citatet, men jeg synes, det er forkert, at man sparer på kulturområdet, for vi er jo ikke et land i krise, som der blev sagt.

Kl. 14.00

Til hr. Ole Sohn: Nej, så vidt jeg ved, bliver der ikke afsat flere penge til vækstlagene. Og jeg opfatter, at regeringens største ambition både i forhold til kulturpolitik og andre politikområder er skattestoppet. Det er udelukkende skattestoppet, der bestemmer vores kulturpolitik.

**Første næstformand (Svend Auken):**

Så går vi til tredje runde. Det er først hr. Eyvind Vesselbo og derefter hr. Jens Rohde.

(Kort bemærkning).

**Eyvind Vesselbo (V):**

Hr. Naser Khader, fru Jytte Andersen og hr. Ole Sohn har brugt størstedelen af deres tid på at snakke om økonomi og penge. Jeg vil godt spørge hr. Naser Khader: Er det sådan, at den radikale kulturpolitik alene markeres igennem økonomi og penge, og er der ikke noget kvalitet, nogle visioner, nogle perspektiver, som ikke er bundet op på økonomi og penge?

(Kort bemærkning).

**Jens Rohde (V):**

Det er fuldstændig rigtigt, at regeringens skattestop giver nogle bindinger. Selvfølgelig. Det er en selvvalgt binding. Sådan må det også være. For vi har sagt til vælgerne, vi har sagt til borgerne, til danskerne, at vi ønsker at standse den evindelige stigning i skatter og afgifter.

Så er der nogle områder, der må holde for, når der skal prioriteres, og vi har altså valgt at prioritere bl.a. flere penge til de syge og til de ældre. Den prioritering kan man så være uenig i og synes, at forholdene er fine, som de er, og det er fint nok. Det er en anden diskussion.

Men når man siger, at der ikke er nogen grund til at spare, må det jo være en ren tilståelse om, at så vil man i sin politik sådan set bare hente pengene gennem øgede skatter og afgifter, for hvor skulle pengene ellers hentes fra, når man skal prioritere?

(Kort bemærkning).

**Ester Larsen (V):**

Jeg kan oplyse, at det citat, jeg har brugt fra den tidligere kulturminister, fru Elsebeth Gerner Nielsen, er hentet fra Jyllands-Posten den 29. august 2001, og det er i anledning af den tidligere regerings fremsættelse af finansloven, at kommentarerne er kommet fra fru Elsebeth Gerner Nielsen. Og jeg gentager: Kulturen har jo fået mange flere penge de senere år, så regeringen er nu nødt til at prioritere velfærdsområderne som ældrepleje, sundhed og børnepassning som begrundelse herfor.

Nu kan jeg så konstatere, at hr. Naser Khader ikke er enig i, at der er behov for en prioritering.

Så vil jeg gerne stille et spørgsmål. Det er en opfølgning af det, hr. Jens Rohde har peget på. For når man henviser til skattestoppet som forklaringen – fru Jytte Andersen talte endda om et tåbeligt skattestop – er den eneste logiske konsekvens, at en fortsat opprioritering af kulturområdet vil betyde øgede skatter. Jeg må forstå, at