

væsen med penge ved at foretage yderligere investeringer i f.eks. musikken, filmen, arkitekturen og litteraturen? Det er jo alle sammen områder, som giver samfundet indtægter. Alene litteraturen giver årlig statskassen, når alle støtteordninger er taget fra, 300 mio. kr. netto til brug til sundhedsvæsenet.

Kernen i mit spørgsmål er: Ville det ikke også være klogere og sundere at investere i kulturen, ikke alene fordi den giver os oplevelser og beriger os, men så sandelig også fordi den har nogle positive afledte effekter.

Det sidste spørgsmål er: Kan fru Ester Larsen her garantere, at Venstre vil sikre, at de ekstra midler, 100 mio. kr., der skal bruges til teaterområdet, når det nye skuespilhus står klart, bliver tilført ekstra og ikke taget fra de små teatre, egnsteatre, landsdelsteatre?

(Kort bemærkning).

Nicolai Wammen (S):

Jeg vil godt vende tilbage til fru Ester Larsens svar i forhold til Kulturrådet for Børn. Det svar, der blev givet, var, at det skulle væk, fordi der skulle være noget regelforenklung.

Jeg må spørge fru Ester Larsen: Hvad er grunden til, at det skal væk, når fremtrædende erhvervsfolk i Danmark, når de kulturfolk, der har det i hænderne i dagligdagen, og når hundredvis af børn har haft en række gode oplevelser netop på grund af den indsats, som Kulturrådet for Børn har været garant for? Hvorfor må det ikke få lov at leve, og hvordan stemmer det overens med, at man vil lægge så meget vægt på erhvervsdelen, når netop erhvervslederne siger, at det arbejde, der foregår her, er med til ikke bare at give kreative børn, men også kreative medarbejdere om 5, 10, 15 og 20 år?

Det fortjener vi et svar på.

(Kort bemærkning).

Ester Larsen (V):

Jeg kan høre, hr. Naser Khader har meget lidt tilid til, at virksomheder og personale vil være i stand til at købe rigtigt ind. Men jeg kan sige, at man behøver såmænd ikke at bekymre sig sådan for, at folket ikke er godt og klogt nok. Det projekt, jeg omtalte, fra Herning, det meget interessante projekt om jordens grundsokkel, *Socle du Monde*, repræsenterer netop et samarbejde med nogle af de fremmeste danske kunstnere, som er grænseoverskridende. Så man kan godt også uden for Christiansborg orientere sig i kunstens verden.

Kl. 11.05

Det er et meget interessant spørgsmål, hr. Ole Sohn stiller mig, om ikke det er bedre at bruge statens penge dér, hvor de yngler, i stedet for dér, hvor det er en ren underskudsforretning. Jeg synes, det er et underligt syn at anlægge på en af vores allermost centrale velfærdsopgaver, det er at have et ordentligt sundhedsvæsen. Det vil aldrig kunne betale sig. Jo bedre vi gør det, jo mere koster det.

Og med hensyn til Kulturrådet for Børn vil jeg gerne gentage, at det ikke er indsatsen, der bliver fjernet. Der bliver en omorganisering af den måde, som støtten bliver formidlet på. Jeg kan egentlig godt undre mig over, at man i en tid, hvor man taler så meget om nødvendigheden af omstilling, om innovation og fornyelse, fra nogens side er så utrolig fast bundet til en helt bestemt struktur, og at man mener, at verden går under, hvis strukturen bliver forenklet og moderniseret. Jeg deler ikke det synspunkt.

(Kort bemærkning).

Jytte Andersen (S):

Jeg synes ikke, fru Ester Larsen er sådan helt præcis i sin besvarelse, men der kom dog et skær af en holdning her til sidst.

Anser fru Ester Larsen det ikke for at være en risiko for den fri og uafhængige kultur- og kunstformidling, at det kommende kunstråd som fra at have et meget decentralt beslutningssystem, formidlingssystem, som foreslået vil bestå af 8 medlemmer, hvoraf de 6 er ministerudpeget, enten direkte eller indirekte?

Jeg vil så gerne yderligere spørge fru Ester Larsen, om man ikke i Venstre er bekymret for f.eks. de besparelser, der er på museumsområdet, som bidrager til, at der vil være tale om lukning, kortere åbningstider, større brugerbetaling og meget mindre til at bevare den kulturarv, som Venstre så gerne vil bevare.

(Kort bemærkning).

Jytte Wittrock (S):

Jeg vil gerne have lov at spørge, om argumentationen for at lukke Center for Dansk Billedkunst er, at man kan støtte formidlingen af kunst af dem, der er knap så kendte, på denne facon. Jeg ser det lige modsat. Jeg vil gerne vide, hvor indsatsen for de spirende, nye kræfter, dem, der ikke sælger alt i forvejen, bliver af i regeringens planlægning.