

Jeg håber, man har forståelse for den formulering, der er, og som vi altså må gå ud fra at man forstår i det sociale ankesystem, og det er jo det, der er afgørende for, om borgerne kan få den behandling, som vi alle sammen ønsker.

Tak for den brede støtte til forslaget.

Kl. 20.55

(Kort bemærkning).

**Line Barfod (EL):**

Det er ikke altid, jurister er lige gode til at skrive alting så klart, at både jurister og ikkejurister kan forstå helt præcis, hvad det er, der menes med det. Nogle gange kan det måske være en god idé netop at have nogle af dem, der skal kunne læse loven, til at læse det og se.

Jeg vil sige, at her kan jeg som jurist heller ikke helt se, hvad det er, der er omfattet.

Jeg forstår det heller ikke helt efter ministerens indlæg, for fru Tove Videbæk spurgte, om det, der nu lagdes op til, var, at man f.eks. kan tilsidesætte et urimeligt skøn. Og jeg forstod ikke helt på ministerens svar, om det lå inden for eller ej, men i fremsættelsesskrivelsen til lovforslaget står der i det tredjesidste afsnit:

»Med forslaget til den ny formulering er ankeinstanserne afskåret fra at tilsidesætte kommunale eller amtskommunale afgørelser, alene fordi ankeinstansen vurderer, at kommunens eller amtskommunens afgørelse er urimelig eller uhensigtsmæssig.«

Det kan jeg kun læse, som at ankeinstanserne ikke kan tilsidesætte en afgørelse, alene fordi man vurderer, at det er et urimeligt skøn. Men hvis jeg har misforstået det, der står her, vil jeg meget gerne belæres af ministeren.

(Kort bemærkning).

**Villy Søvnald (SF):**

Også for mit vedkommende tak til ministeren for svarene; dem var jeg glad for.

Jeg er også spændt på rækkevidden, og jeg synes måske, vi kan bruge det kommende udvalgsarbejde til at afprøve rækkevidden af det principielle spørgsmål, nemlig i hvor høj grad skøn, som ikke er i overensstemmelse med lovens bestemmelser, kan efterprøves. Der tror jeg, at en række skriftlige spørgsmål vil kunne klargøre det, hvis nogle af os har en formening om, at det ikke er så vidtgående, som vi troede.

Også tak for svaret vedrørende, hvorfor det ingen økonomikonsekvenser har: Fordi kommunerne har accepteret, at det oprindeligt var meningen med lovgivningen.

**Socialministeren (Henriette Kjær):**

Bare ganske kort: Jeg synes, det vil være fint med en skriftlig øvelse, så vi får prøvet af, hvor langt forslaget rækker.

Fru Line Barfod vil jeg også gerne have lov til at svare skriftligt, for jeg sidder ikke med fremsættelsesskrivelsen. Men sådan som jeg hørte det, er jeg nu enig i fru Line Barfods fortolkning af det, så jeg kan ikke helt forstå, hvis fru Line Barfod mener, at der skulle være en uoverensstemmelse. Men vi kan tage øvelsen skriftligt.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

## Afstemning

**Tredje næstformand (Kaj Ikast):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Socialudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

**5) Første behandling af lovforslag nr. L 170: Forslag til lov om ændring af lov om leje af almene boliger, lov om leje, lov om midlertidig regulering af boligforholdene, lov om individuel boligstøtte og lov om almene boliger samt støttede private andelsboliger m.v. (Overførelse af tidssvarende plejehjem og beskyttede boliger til boliglovgivningen).**

Af socialministeren (Henriette Kjær).  
(Fremsat 20/3 2002).

Lovforslaget sattes til forhandling.

## Forhandling

**Flemming Oppfeldt (V):**

På vegne af Venstres ordfører, der desværre ikke kan være til stede i salen i dag, vil jeg hermed fremføre Venstres bemærkninger til det foreliggende lovforslag.

Dette lovforslag er endnu et i rækken af forslag, der skal give vores ældre medborgere en bedre hverdag, hvor de føler en retfærdig og rimelig behandling fra samfundets side.