

også meget gerne på klage- og ankesystemet generelt i forhold til sagsbehandlingstider, forenklinger og den type overvejelser, fordi vi hører fra forskellige steder, at det kan være svært at gennemskue, hvor man går hen, hvad grundlaget er, hvordan man får en sagsbehandlingstid, som svarer til det spørgsmål, som faktisk overvejes.

Kl. 20.45

Det kan være ganske lang tid at vente på en afgørelse, når det vedrører noget, som man stort set har et her og nu-behov for at få løst.

Derfor er vi også meget positive over for mere vidtgående drøftelser.

Vi er som sagt glade for den her første opfølgning, men synes måske nok, at vi kan overveje den formulering, som der lægges op til her, fordi det, som det også er sagt af andre ordførere, kan være svært at forstå, at det faktisk er det rigtige, man gerne vil gøre med denne her lovændring.

Line Barfod (EL):

Vi er også fra Enhedslistens side positive over for, at man får en mere klar formulering ind i lovtæksten, men som også andre ordførere har været inde på, viser høringssvarene jo tydeligt, at den foreslåede formulering måske ikke er klar nok, at der stadig er nogle problemer.

Derfor synes vi også, at det er meget vigtigt, at vi under udvalgsarbejdet ser på, om man kunne præcisere lovtæksten, så det bliver helt klart: Hvad er det, der kan efterprøves i klageinstansen, og hvad kan ikke efterprøves i klageinstansen, og hvad er det, man gør med det her forslag?

Vi så også gerne – som det fremgår af et par af høringssvarene, bl.a. fra Dansk Socialrådgiverforening – hvis det var muligt at få indskrevet det væsentlige princip i lovtæksten, at som hovedregel kan ankeinstansen ikke tilsidesætte en afgørelse, der er til fordel for borgeren, således at man i stedet får noget, der er værre for borgeren, så borgeren altså får det dårligere som følge af, at man har klaget. Det skal der være nogle helt specielle begrundelser for at ankeinstansen kan gøre, og det vil vi gerne have ind i lovtæksten.

Men som andre også har været inde på, er det her jo en følge af bl.a. nogle af de diskussioner, vi har haft tidligere i denne samling, bl.a. på baggrund af nogle beslutningsforslag fra SF omkring alle de store problemer, der er på det sociale område.

Vi talte lidt tidligere i debatten i dag om Systemdanmark, og hvis man møder Systemdan-

mark nogen steder, så er det i hvert fald på det sociale område, hvor det er meget svært for borgerne at komme igennem og få deres ret, og hvor det desværre ofte er nødvendigt at antage en advokat, hvilket burde være fuldstændig unødvendigt for at få sin ret.

Under en af de tidligere debatter henviste socialministeren til, at hele spørgsmålet om retssikkerhed på det sociale område ville blive omfattet af regeringens retssikkerhedskommission. Jeg har senere forstået, at det kun er en lille del af det, men derfor ser vi også meget gerne, at vi her benytter anledningen til at se på, hvordan vi mere grundigt kan få kulegravet borgernes retssikkerhed på det sociale område, så den kan blive langt større end i dag.

Et af de forslag, vi gerne vil kigge nærmere på fra Enhedslistens side, er et forslag, vi godt kunne tænke os at få gennemført, nemlig, at man simpelt hen ændrer bevisbyrden, så det fremover er myndighederne, der skal bevise, at de har ret, i stedet for at det er borgerne, der skal ud og finde alle beviserne for, at de nu også har ret, at der findes lovregler og praksis osv., der kan give dem de rettigheder, de mener at have krav på. Det er en næsten uoverkommelig opgave for den almindelige borger.

Så vil jeg lige sige i denne forbindelse omkring ankesystemet, at jeg er glad for, at det fremgår af det svar, der lige er kommet i dag fra socialministeren vedrørende den artikelseerie, der har været i Ekstra Bladet om nogle af problemerne på det her område, at socialministeren vil se nærmere på, og at Socialministeriet også tidligere har set på det problem, der er med, at der igennem nogle år har været mange formandsafgørelser i de sociale nævn, og at man vil gøre noget for at sikre, at der faktisk bliver truffet afgørelse af hele nævnet samlet og ikke kun af formanden alene. Det er ikke meningen med det bredt sammensatte nævn, at det alene skulle være formanden, der skal træffe afgørelse. Det håber jeg at ministeren vil følge op på og sikre, at det altså kun bliver i en mindre del af sagerne, at formanden træffer afgørelse alene.

Tove Videbæk (KRF):

Lovforslagets formål er ret enkelt, nemlig at sikre borgerne adgang til også at få efterprøvet afgørelser, der bygger på en skønsmæssig afvejning i det sociale nævn og Ankestyrelsen. Lovforslagets formål er således at præcisere reglerne om, hvad det er, de sociale nævn og Den Sociale Ankestyrelse efterprøver.