

lovforslaget, men jeg vil gerne belæres om det, og jeg vil gerne spørge i forlængelse af det: Betyder det, at man, i samme omfang som domstolene er i stand til at efterprøve skøn, fremover også kan efterprøve skøn i det sociale ankesystem?

Kl. 20.40

Det vil betyde, at eksempelvis afslag på førtidspension, hvor der er udøvet et skøn, fremover kan prøves i ankesystemet, det vil betyde, at et afslag på hjemmehjælp, hvor der er udøvet et skøn, fremover kan behandles i vores ankesystem. Jeg skal bare have det bekræftet. Det er det ene. Altså vores ønske er, at der ikke er nogen lovfastsatte begrænsninger i udøvelse af skønnet.

Så er der den næste spændende diskussion, der hedder fastsættelse af forholdet til det generelle serviceniveau. Selvfølgelig er det indlysende rigtigt, at kommunerne kan fastsætte det lokale serviceniveau, men det kan de vel ikke i alle tilfælde. Hvis nu et menneske ud fra en individuel vurdering er tildelt en bestemt mængde hjælp, f.eks. hjemmehjælp, ud fra en travsvurdering, så kan man vel ikke ud fra en påstand om et generelt serviceniveau gå ind og tvinge hjælpen længere ned.

Jeg er godt med på, at man i generelle tilfælde, hvor man har sagt, vi gør kun rent hver fjortende dag og sådan noget, kan vedtage et nyt serviceniveau, der hedder, at det gør vi kun hver måned. Men man kan vel ikke – det vil jeg også godt have et svar på – sige, at et skleroseramt menneske, der indtil nu har haft 4 timers hjælp, vurderer vi pludselig, selv om vedkommende får det dårligere, nu kun har behov for 2 timers hjælp med henvisning til, at det generelle serviceniveau er sænket. Jeg vil godt have en bekræftelse på, at det er rigtigt forstået.

Så synes jeg, man skulle overveje også i de her sager at sætte en generel sagsbehandlingstid ind. Det er rigtigt, som fru Karen Jespersen pegede på i sit ordførerindlæg, at vi jo har set virkningen af nogle af de her afgørelser. Desværre gik der meget lang tid. Det er meget lang tid at vente op til 1½ år eller 2 år på en afgørelse i en sag, hvor man anker over noget, som man mener ikke er retmæssigt behandlet.

Afsluttende: Vi er meget glade for det her forslag, og det er ikke så underligt, for vi har jo selv bidraget med inspirationen til det i form af lovforslag nr. L 38.

Vi synes, det kunne være mere vidtgående, end det er. Vi vil være glade for at stemme for

det også i den udformning, det har, men vi ville blive endnu gladere, hvis vi fik endnu flere ting med.

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Fru Margrethe Vestager som ordfører.

Margrethe Vestager (RV):

Jeg synes ikke, det kan blive ved, at Det Radikale Venstre skal stå her og gentage, at vi finder det positivt, at regeringen følger SF's gode ideer op, men i forlængelse af det, som jeg sagde ved behandlingen af lovforslag nr. L 38, vil jeg godt sige, at vi også er positive over for lovforslaget.

En af de ting, som jeg har overvejet i forbindelse af behandlingen i dag, tror jeg ligger i forlængelse af både fru Pia Kristensens og hr. Villy Søvnalds bemærkninger, nemlig at det faktisk kan være ret vanskeligt at forstå, hvad det handler om. Det er givetvis på grund af min begrænsede kapacitet, men jeg synes, det var svært at forstå, at det her også handler om efterprøvelse af skøn, fordi ordet retligt snyder. Man får den opfattelse, at det må være et eller andet med jura og faste regler, og at det kun er dem, der kan påklages. Derfor synes jeg i hvert fald, der er en overvejelse og en inspiration at hente i nogle af de høringssvar, der er kommet, som handler om noget af det samme: Hvordan kan man faktisk give borgerne en forståelse af, hvad det er, lovgivningen vedrører?

Jeg er fuldstændig med på, at det kan være svært at udtrykke lovtekst, så den fremtræder umiddelbart tilgængelig, og at der må være niveauforskelle, men jeg synes, det er vigtigt, at man i hvert fald har adgang til at forstå, hvad der er det faktiske omfang af den her lovændring.

Jeg synes, det er meget vigtigt, at vi har den her forhandling også for at give det meget klare signal til kommunerne, at der er en efterfølgende instans, som er villig til at kigge dem efter i sømmene, for det tror jeg kan have den positive effekt, at man får flere rigtige førsteinstansafgørelser. Så længe kommuner oplever, at der faktisk er nogle, som har rettigheder, har adgang til at efterprøve den afgørelse, som er truffet, jamen så får man også flere rigtige afgørelser i første omgang, og det er jo det absolut bedste. Det er meget bedre at få den rigtige afgørelse første gang end at være nødt til at anke og få en rigtig afgørelse efter en lang ventetid.

En anden ting er, at hvis det på et tidspunkt bliver aktuelt og forarbejdet er i orden, så ser vi