

Pia Kristensen (DF):

Dansk Folkeparti er enig i, at retssikkerhedslovens § 69 er meget uklar. Derfor er der også grund til at præcisere bestemmelserne. Det er vigtigt, at antallet af ukorrekte beslutninger reduceres, og at borgernes retssikkerhed styrkes.

Vi kan måske være lidt i tvivl om, hvorvidt ordvalget efterprøve retlige spørgsmål er formuleret forståeligt nok. Der er også i forbindelse med høringssvarene dukket en del spørgsmål op, som vi ønsker at få belyst. Jeg tænker specielt på de bemærkninger, der er kommet fra Ældre Sagen.

Kl. 20.35

Ældre Sagen opfordrer til, at der sker en mere omfattende revision af klage- og ankesystemet på ældreområdet af hensyn til de svage borgeres retssikkerhed.

Et andet problem vedrører oplysningen af sager. Ældre Sagen har haft flere sager, hvor dokumentationen ikke har været fyldestgørende, og læggeklæringer reelt har været forældet.

Endelig mener Ældre Sagen, at det ville være rimeligt at se på sammensætningen af en række af de organer, f.eks. de sociale nævn, som er med til at bedømme en lang række sager vedrørende ældre borgeres forhold, såsom hjemmehjælp m.v., at der burde være en ældrerepræsentation, og at en lang række andre interesser i øvrigt var repræsenteret.

Det har vi selvfølgelig bemærket, og der er som sagt flere spørgsmål, som vi vil stille i forbindelse med udvalgsarbejdet. Men vi er helt klart positive over for intentionerne i lovforslaget, for det er vigtigt, at den nuværende formulering af § 59 præciseres klart og tydeligt.

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Fru Charlotte Dyremose som ordfører.

Charlotte Dyremose (KF):

Vi Konservative har før givet udtryk for et ønske om at få præciseret den omtalte lovgivning. Vi mener selvfølgelig, at det er meget vigtigt at sikre, at de sociale ankeinstansers prøvelse svarer til de hensigter, der er i bestemmelserne. Det mener vi at det oplæg, der kommer fra socialministeren, forhåbentlig kan være med til at sikre.

Det er vigtigt for os, at sager i de sociale ankeinstanser bliver behandlet lige så grundigt, som de bliver ved domstolene. Det er meget vigtigt for os, at den enkelte borger føler, at man kan gå til Den Sociale Ankestyrelse, og at man ikke

kommer til at føle, at man er nødt til at gå udenom og gå til domstolene.

Vi er kede af, at det har vist sig, at fejltolkninger har ført til, at borgere har følt det anderledes, og derfor er vi også meget opsatte på at få rettet den misforståelse.

Det står klart for os, at sager selvfølgelig skal behandles af de sociale ankeinstanser, og at de skal behandles på den måde, som hensigten også er med lovgivningen.

Samtidig skal man huske i paragraffen at respektere de forskelle, der ligger i kommunerne, altså at de enkelte kommuner via det kommunale selvstyre har mulighed for at have forskellige tilgange til servicen.

Vi Konservative mener, at det oplæg, der her ligger fra socialministeren om en ny udformning af paragraffen, tager bedst muligt hensyn til de punkter, og vi støtter derfor forslaget.

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Hr. Villy Søvnald som ordfører.

Villy Søvnald (SF):

Jeg skal sige, at jeg er meget glad for, at vi i dag behandler det her forslag, som, så vidt jeg kan se, er en direkte afspejling af debatten om lovforslag nr. L 38, fremsat den 14. december 2001 af bl.a. undertegnede, om efterprøvelse af skøn. Så langt så godt.

Hvis man så kigger på indholdet af regeringens forslag, så synes jeg, det mest interessante er den afsluttende bemærkning, der siger, at det her forslag får ingen økonomiske eller administrative konsekvenser. Det er underligt. Hvis nu hensigten er, at nogle mennesker, der i dag ikke får ret, fremover i højere grad skal få ret, så kan jeg simpelt hen ikke forstå, så er jeg ikke i stand til at forstå, hvordan de kan få det, uden at det får hverken administrative eller økonomiske konsekvenser.

Det vil jeg altså meget gerne have en forklaring på, for det må da betyde, at nogle mennesker, der i dag får en uretfærdig behandling i vores retssystem, får en anden behandling, og det må da få konsekvenser ikke alene administrativt, men også økonomisk.

Jeg vil godt sige med stor glæde, at det, regeringen har lavet, synes jeg er bedre end ingenting, men til gengæld tror jeg, man skal passe meget på med, hvad der bliver sagt fra Folketingets talerstol også af de foregående ordførere.

Der var nogle, der sagde, at det her betød, at der kan efterprøves skøn. Sådan læser jeg ikke