

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Første behandling af lovforslag nr. L 169: Forslag til lov om ændring af lov om retssikkerhed og administration på det sociale område. (Grundlaget for efterprøvelse af afgørelser på det sociale område).

Af socialministeren (Henriette Kjær).
(Fremsat 20/3 2002).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Kl. 20.30

Forhandling

Flemming Oppfeldt (V):

Desværre er Venstres ordfører forhindret i at være til stede her i salen ved behandlingen af det her lovforslag, men jeg har fået den ære at fremføre Venstres synspunkt.

Med dette forslag stiller vi os på borgernes side, når det gælder retten til at få afprøvet skønsmæssige afgørelser i de sociale sager. Borgerne får denne ret. Reglerne om, hvad der kan afprøves, præciseres, så vi får fjernet den usikkerhed, der har været om, hvad der kan afprøves af de sociale klageinstanser.

For Venstre er det vigtigt først og fremmest af hensyn til borgernes retssikkerhed. Ved at bestemmelsen præciseres, vil det klart fremgå, at alle afgørelser truffet af kommuner og amter, også de skønsmæssige, kan ankes i det sociale system, og at det kan ske i samme omfang, som domstolene kan efterprøve forvaltningens afgørelser.

Dette har ikke betydning for serviceniveaulet. Det er fortsat kommunerne og amterne, der fastlægger det lokale serviceniveau, men det kan vurderes, om selve afgørelsen er urimelig eller forkert i forhold til det serviceniveau, der er fastlagt.

Selv om en afgørelse er baseret på et skøn, er det relevant at kunne efterprøve, om sagsbehandlingen har været i orden, om forvaltningsreglerne er overholdt, om sagen har været tilstrækkeligt belyst m.v.

Der har været megen usikkerhed om og kritik af den hidtidige bestemmelse, og nogle kommuner har tolket bestemmelsen forkert.

Med dette lovforslag skulle enhver tvivl være fjernet, og derfor kan Venstre anbefale forslaget.

Karen Jespersen (S):

Lovforslaget her bliver fremsat, som det fremgår af bemærkningerne, fordi der til tider er usikkerhed blandt borgerne og også blandt kommunerne om, hvilke afgørelser i den sociale lovgivning der kan ankes. Det hænger jo sammen med, at der er mange bestemmelser i den sociale lovgivning, der hviler på et skøn.

Der er bestemmelser, som er meget klare, der tit er koblet til, hvilken ydelse man har ret til. Mange af de serviceydelser, man får, er jo forbundet med et betydeligt skøn over, hvornår borgeren er i en situation, så han eller hun har ret til at få en ydelse efter lovens bestemmelser. Det er jo så i parentes bemærket bl.a. derfor, man diskuterer servicedeclarationer og kvalitetsstandarder, og når de er blevet indført i loven, er det jo for også i afgørelsen at begrænse en forskelsbehandling af borgerne.

Det er det stærke element af skøn i den sociale lovgivning, der gør, at man kan diskutere, hvordan ankemuligheden er. Den formulering, der i dag er i loven, betyder, at man har været i situationer, hvor både kommuner og borgere har den opfattelse, at når der er skøn i lovgivningen, kan man ikke anke.

Det er forkert, som det også fremgår af bemærkningerne til forslaget her. Man kan godt anke, selv om der er et skøn, fordi det jo handler om, hvilke rammer der ligger i lovgivningen.

Vi havde for nogle år siden en stor debat om nogle afgørelser om hjemmehjælp i en række kommuner, hvor der var skønnet, at folk skulle have ganske lidt eller ingen hjemmehjælp. Her trådte ankeinstansen faktisk til og omgjorde bestemmelserne, fordi den sagde, at der var skønnet forkert.

Det er den type afgørelser, jeg opfatter, forslaget her gør klarere, og at man nu får et klart grundlag for at anke de afgørelser, der bliver truffet inden for den sociale lovgivning.

På den måde mener jeg, det er en forbedring af borgernes retssikkerhed, og derfor støtter Socialdemokratiet forslaget. Men det er klart, at det jo ikke handler om, at man ikke kan have afgørelser, man betragter som urimelige. Hvis de stadig væk er inden for lovens rammer, jamen så kan de selvfølgelig ikke omgøres af en ankeinstans.

Nogle af de ting kan måske en gang imellem blive blandet sammen, men det rækker ikke ved, at det forslag her er en præcisering til gavn for borgerne.