

nen i den form, den havde inden vedtagelsen af dødepakken, eller om der er tale om en slankere efterlevelsespension.

Efterlevelsespensionen er jo i øvrigt også kun ét ud af flere elementer i dødepakken, som skal fjernes, og Kristeligt Folkeparti mener, at hele dødepakken simpelt hen skal væk. Hele dødepakken blev jo faktisk beregnet til at koste 400 mio. kr., så når nogle ordførere siger, at det meste af dødepakken er fjernet, må jeg sige, at det ikke er det meste. Det er en ganske lille del af den, som vi taler om i dag.

Sammenfattende er konklusionen fra Kristeligt Folkeparti, at vi tilslutter os forslaget med stor glæde, men vi stiller os ikke tilfreds med et ja til dette forslag. Vi ønsker, at samtlige regler bliver ført tilbage til de regler, der var før dødepakken. Genindførelse af efterlevelsespensionen er et vigtigt skridt i den rigtige retning, men der er stadig et godt stykke at gå, inden dødepakken er fjernet. Men et stort ja til denne del af det.

Socialministeren (Henriette Kjær):

Tak for den gode debat, som jeg synes var konstruktiv og glad. Jeg bemærkede også hr. Villy Søvndals tandpastasmi!

Jeg synes, det her er en meget alvorlig sag, og derfor er jeg glad for, at der er så bred opbakning til, at vi nu retter op på den sag, som jeg faktisk tror at vi nu er glade for at få ændret på, uanset at vi er et flertal herinde, der har støttet det i sin tid.

Jeg synes faktisk, at vi har fundet en god balance i det lovforslag, der nu er fremsat. Det synes jeg, hvis man hører indlægget fra den radikale ordfører, fru Margrethe Vestager, og senest nu fra Kristeligt Folkeparti, hvor man på den ene side ønsker en udvidelse, og at der skal ske endnu mere end det, der er foreslået i forslaget, og fra fru Margrethe Vestagers side ønsker man faktisk efterlevelseshjælpen i højere grad end pensionen.

Det får mig til at sige, at jeg sådan set synes, at vi har fundet balancen, selv om det altid er en diskussion værd at diskutere pensionernes indretning også på længere og mere overordnet sigt; der kan jeg da godt følge den radikale ordfører. Men jeg synes, at i de tilfælde, hvor det drejer sig om nogle mennesker, der for en stor dels vedkommende ikke har en særlig god økonomi, og som har oplevet at miste en ægtefælle og derfor står i en svær situation, bør vi som

samfund have råd til at sikre dem denne 3 måneders efterlevelsespension.

Jeg vil så også sige, at antallet af de mennesker, der får efterlevelseshjælp og dermed skal udfylde de forhadte skemaer, jo altså bliver meget, meget mindre. Det betyder så ikke, at problemet er fuldstændig løst, men der må jeg så også sige, at vi da godt kan prøve at se på, om man overhovedet kan forenkle skemaerne, men at afskaffe dem helt ved jeg ikke, hvor klogt er. For det er selvfølgelig også, synes jeg, et problem, at man ikke kan se, om der er en stor formue, som faktisk kunne betyde, at det, at man mister en ægtefælle, ikke betyder så meget økonomisk.

Men det korte af det lange er, at jeg synes, at vi har haft en god debat, og at jeg er glad for støtten.

Jeg vil dog lige kommentere Enhedslistens indlæg. Fru Line Barfod siger, at her kan man se, at det er godt at få høringssvar, fordi Ældre Sagen netop har påpeget, at man også skal sikre samlevende og ikke bare ægtepar. Hr. Villy Søvndal var inde på det samme.

Men der vil jeg så lige sige, at det nu er en problemstilling, vi hele tiden har haft oppe. Den er rejst af Dansk Folkeparti, der syntes, at samboende selvfølgelig også skulle være omfattet. Der har været nogle juridiske problemer, men vi ville gerne fremsætte forslaget, og derfor blev vi nødt til at stille det som et ændringsforslag, for at vi overhovedet kunne nå at få forslaget med i denne samling.

Selvfølgelig er høringssvar gode, og vi skal have dem så hurtigt som muligt, det er jeg fuldstændig enig i, men igen var det vigtigt for os, at vi fik fremsat forslaget, inden fristen for fremsættelse af lovforslag her i Folketingssalen udløb.

Men tak for den velvillige behandling.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Socialudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.