

Line Barfod (EL):

Enhedslisten kan støtte forslaget. Vi finder det meget glædeligt, at man nu ophæver de fleste af de ting, der blev indført med dødepakken, især det, at man stopper genopkrævningen af pensionen, for det er selvfølgelig fuldstændig urimeligt, når folk i forvejen er i en svær situation efter et dødsfald, at de så samtidig bliver mødt med et krav om at skulle tilbagebetale pensionen.

Kl. 20.20

Vi er også meget glade for, at det fremgår, at socialministeren følger de bemærkninger, der kom i nogle af høringssvarene, bl.a. fra Ældre Sagen, således at også samlevende pensionister kan få efterlevelsespension. Det viser netop også betydningen af, at vi sørger for, at der sker en høring omkring lovforslag, at der også er den fornødne høringsfrist – den har desværre været temmelig kort i det her tilfælde, men den har dog været der – og at vi har høringssvarene inden førstebehandling.

Som andre ordførere har været inde på, kunne der godt være behov for yderligere forbedringer. Særlig synes vi, ligesom andre, at det er et problem, at man, når man står midt i en sorg og det at skulle udrede en masse ting, efter at dødsfaldet er sket, samtidig skal huske, at man skal være opmærksom på at udfylde skemaer hos kommunen osv. De forskellige problemer, der er påpeget, vil vi gerne være med til at se på under udvalgsarbejdet.

Så lige kort til den diskussion, der var efter fru Margrethe Vestagers betragtninger over, hvorvidt vi nu skal give til alle, også til dem, der har penge nok: Der er vores holdning, at vi mener, at udligning skal finde sted over skattesystemet. Vi vil meget gerne være med til at se på, at der sker en større beskatning af dem, der har råd, f.eks. ved at man fjerner pensionsfradraget i vores skattesystem, og man så samtidig kan sikre, at de, der har behov, får de ydelser, de har behov for, og at de også får dem uden at skulle igennem et stort bureaukrati og uden at skulle stå med hatten i hånden. At der så i den forbindelse også er nogle, der egentlig ikke behøver ydelserne, der får dem ekstra, gør os ikke noget, når vi så samtidig kan tage pengene fra de rige over skatterne.

For os er det vigtigt, at det er dem, der har mange penge, der betaler over skatterne, og at det er den måde, vi laver omfordelingen på frem for det Systemdanmark, som vi bestemte ikke har noget ønske om at være med til at bidrage til.

Tove Videbæk (KRF):

Kristeligt Folkeparti mener og har sagt igen og igen, at dødepakken skal fjernes. Dødepakken blev grundlæggende indført til finansiering af et politiforlig. Men vi mener, det er urimeligt, at tryghed på gaderne skal ske på bekostning af tryghed for en efterlevende pensionist.

Kristeligt Folkeparti har hele tiden været imod dødepakken. Vi har stemt imod den, og vi har ment, at den var direkte uanstændig. Den forringede efterlevende pensionisters vilkår på flere områder, bl.a. blev det dobbelte personfradrag i dødsåret ophævet, og efterlevelsespensionen blev afskaffet.

Ved en ægtefælles dødsfald har den efterlevende pensionist problemer nok med at finde ud af, hvordan vedkommende skal klare sig alene, alene med sorgen, og i tilgift skulle pensionisten nu også bekymre sig om pensionen fra dag ét. Det var simpelt hen helt igennem en uanstændig ordning.

Lovforslagets formål er at genindføre efterlevelserspensionen, og det er jo da en glæde, at de partier, som indførte dødepakken, nu ønsker at fjerne en del af den igen. Forslaget dags inddebærer, at den længstlevende af to samlevende ægtefæller, der begge modtager social pension, berettiges til at modtage ægtefællernes sammenlagte pensioner i 3 måneder, og de 3 måneders pension beregnes med virkning fra dagen efter dødsfaldet.

Ifølge bemærkningerne til lovforslaget vil omkostningerne ved en vedtagelse være 59,5 mio. kr. i år. Imidlertid fremgår det af betænkning over forslag til folketingsbeslutning nr. B 133, at en genindførelse af efterlevelserspensionen til folkepensionister og førtidspensionister samlet set vil koste 154 mio. kr.

På baggrund af disse modstridende oplysninger vedrørende omkostningerne vil vi da gerne vide, om det er den tidligere efterlevelserspension, vi taler om, eller det er en slankere af slagten. Hvis ikke ministeren har svar på det, vil jeg gerne under udvalgsarbejdet have kastet lidt lys over sagen.

Fru Aase D. Madsen talte om, at der foregik beregninger vedrørende sagen, og jeg vil da spørge ministeren, om det er muligt for os i Socialudvalget at blive delagtiggjort i regneresultaterne, efterhånden som de indløber.

Kl. 20.25

Forskellen i beregningerne, som vi har set hidtil, rejser jo spørgsmålet, om der faktisk er tale om en genindførelse af efterlevelserspensionen.