

jo selvfølgelig helst, at den træder i kraft år 2002. Men det er noget, vi må se på, for vi har siddet og regnet på udgifterne til den, og tilsyneladende kommer den ikke til at koste så meget, som der er budgetteret med. Så det er noget, vi skal i gang med at se på.

Også med hensyn til ledsageordning og hvornår den træder i kraft handler det tilsyneladende også om nogle penge, der ligger i finansloven, så vi vil eventuelt se på ikrafttrædelsesdatoen. Det kommer i spil nu her også, ingen tvivl om det.

Op med hensyn til finanslovforhandlinger: Jamen man kan jo kalde det, hvad man vil, men jeg læste da i avisen her forleden dag, at der havde været et ministermøde eller sådan noget, hvor vi i hvert fald havde givet, hvad skal man sige, nogle udmeldinger om, at hvis vi skulle med i finansloven for 2003, så ville vi meget gerne se på de folkepensionister, der kun havde ATP.

Så på den måde kan man da godt sige det. Men finansloven skal fremlægges til august, og det er da klart, at vi ikke sådan ligefrem sidder og holder mund med, hvad vi ønsker, over for regeringen.

(Kort bemærkning).

**Tove Videbæk (KRF):**

Det er sådan set bare et lille opklarende spørgsmål, for der står jo i § 3 i det her lovforslag, at loven træder i kraft den 1. juni 2002, så jeg vil gerne lige høre fru Aase D. Madsen, om vi skal regne med, at der kommer et ændringsforslag, som siger, at loven først træder i kraft i 2003.

(Kort bemærkning).

**Aase D. Madsen (DF):**

Så tror jeg ikke, jeg forklarede mig godt nok. Vi prøver tværtimod at rulle den tilbage, således som jeg sagde før. Der ligger nogle beregninger over, hvad det koster, og vi mener ikke, at de beregninger er rigtige. Der er, så vidt jeg ved, afsat 160 mio. kr., og de 160 mio. kr. kommer det tilsyneladende ikke til at koste.

Så hvis vi derfor kan holde os inden for de penge, som er afsat, så er der måske råd til at sætte den i kraft i 2002. Det er de forhandlinger, vi nu skal ind at finpudse. Vi skal tale meget om det, og det sker også med hensyn til ledsageordningen, skulle jeg hilse og sige. Der kan også ske ting og sager med hensyn til, at vi eventuelt har nogle penge, sådan at vi kan gøre ordningen bedre, sådan at vi kan tage andre grupper med.

**Tredje næstformand (Kaj Ikast):**

Fru Charlotte Dyremose som ordfører.

**Charlotte Dyremose (KF):**

Endnu engang kan jeg fristes til at starte min ordførertale med at sige, at vi Konservative er meget, meget positive og meget, meget glade for det forslag, vi her behandler.

Jeg må sige, at jeg faktisk deler den tidligere ordførers både begejstring for de forslag, vi behandler her i dag, og undren over den rimelig negative stemning, der så i øvrigt er i Folketingssalen.

Jeg har personlig faktisk glædet mig meget til at behandle både det her og det foregående forslag, fordi jeg synes, det er to utrolig positive skridt. Det er et stærkt konservativt ønske, som her bliver efterlevet, og det er vi da meget, meget glade for. Vi har kun smil og glæde tilovers for det.

Gennemførelse af efterlevelsespensionen er vi utrolig glade for, netop fordi man jo i en situation, hvor man har mistet sin ægtefælle, og de fleste pensionister, som jo er dem, der får efterlevelsespensionen, står i en økonomisk ikke særlig velstillet situation.

Det er selvfølgelig klart, da vi alle sammen har udgifter til husleje og den slags almindelige fornødenheder, at det selvfølgelig er en større opgave for en mindre velstillet at tilrettelægge sin økonomi efter, at man nu kun er én og ikke længere to.

Derfor er vi utrolig glade for at kunne støtte det her forslag, som i hvert fald giver mulighed for, at man har 3 måneder til at få tilrettelagt sin situation og sin økonomi, så man ikke samtidig med begravelse, og hvad der ellers måtte være, også skal have den slags kvaler.

KL 19.55

Det samme gælder ophævelsen af tilbagebetalingskravet, som vi Konservative og jeg også synes er utrolig vigtigt i det her forslag, og som ikke skal glemmes.

Det virker jo beskæmmende, at den efterlevende, lige efter at ægtefællen er død, præsenteres for det her krav om tilbagebetaling. Det virker meget, meget bureaukratisk, meget snærende, og vi er meget, meget glade for, at det er lykkedes at kunne fjerne den bestemmelse, så man i sorgens stund ikke også bliver præsenteret for en regning på lige præcis det antal dage af den pågældende måned, hvor man ikke havde sin ægtefælle hos sig, som om det ikke var slag nok for den enkelte. Derfor: Et virkelig godt forslag,