

vende, der har et økonomisk behov, i forhold til at give til alle efterlevende? Det er en meget væsentlig skelnen, om man vil give til alle, eller om man vil give til dem, der har behov.

Jeg har engang haft det indtryk, at Venstre ønskede at give til dem, der havde behov, og ikke til alle.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Så er det hr. Flemming Oppfeldt, og derefter er der noget, der tyder på, at vi går videre i ordførerrækken. Man skal aldrig være helt sikker.

(Kort bemærkning).

Flemming Oppfeldt (V):

Jeg har tidligere i dag fået at vide, at det var en glad opposition, der sad her i salen, og nu kigger jeg bare for at vide og erindre, hvordan en glad opposition ser ud.

Hvem har dybest set ansvaret for et forhandlingsforløb, finanslovforløb osv.? Det har den regering, der har det parlamentariske grundlag, og den værktøjskasse, den stiller frem, de muligheder, den stiller frem, er jo dens ansvar.

Hvis det her forslag retter op på noget kaos, der blev lavet under den tidligere regering, er det lige meget, hvordan hr. Villy Søvnald eller fru Margrethe Vestager stiller ordene op, for det er jo noget kaos, vi retter op efter den gamle regering.

Skulle vi derfor ikke bare fejre denne dag? Nu gør vi noget for nogle borgere, som retter op på nogle ulykker, der er sket tidligere.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Det går ikke altid, som præsten prædiker, så det bliver fru Line Barfod for en ny kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Jamen jeg er da også meget glad for, at vi i dag ser, at dødepakken, at de meget uheldige ting, som hr. Flemming Oppfeldt påpegede i sin ordførertale om Systemdanmark osv., bliver ophævet, således at man nu lader være med at gå ud lige efter et dødsfald og genopkræve pension.

Men jeg forstår bare ikke, hvorfor hr. Flemming Oppfeldt ikke vil erkende, at Venstre begik en fejl, og at man nu retter op på den. Det kan da ikke være så svært at erkende, at man har begået en fejl. At hr. Flemming Oppfeldt så oven i købet nu vil lægge hele ansvaret over på den daværende regering og ikke vil være med til, at Venstre

også selv påtager sig et ansvar, synes jeg ikke er særlig betryggende i forhold til at opfatte Venstre som et ansvarligt parti, der også står ved, hvad man har gjort, herunder også de fejl, man måtte have begået tidligere.

Så jeg vil gerne endnu en gang spørge hr. Flemming Oppfeldt, om han ikke vil erkende, at det var Venstre, der tog initiativet til dødepakken.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Ønsker hr. Oppfeldt ordet? (*Ophold*). Det gør han ikke. Så går vi videre i ordførerrækken til fru Karen Jespersen.

Karen Jespersen (S):

Da Socialdemokratiets ordfører, fru Grete Schødts, ikke kan være til stede, skal jeg på hendes vegne gøre rede for Socialdemokratiets holdning til forslaget.

For Socialdemokratiet er det egentlig et godt begreb, der eksisterer i loven i dag, nemlig begrebet efterlevelseshjælp. Det var jo hele tanken i den omlægning, der blev lavet, at man skulle tilgodesse alle borgere, der mister en ægtefælle, uanset om de var pensionister eller ej. Det er jo ikke specielt forbundet med det at være pensionist, at man oplever en sorg og så samtidig kan blive økonomisk dårligt stillet.

Derfor er Socialdemokratiet også fortsat optaget af at se på vilkårene for den gruppe af borgere, der fortsat vil få efterlevelseshjælp, selv om forslaget her bliver vedtaget og der bliver indført en efterlevelseshjælp, for det vil stadig væk efterlade en gruppe borgere med nogle problemer forbundet med den eksisterende efterlevelseshjælp, der har at gøre med den måde, formuen bliver opgjort på, at man skal udfylde et skema, for at der kan blive tale om tilbagebetaling.

Regeringen har altså valgt at lave en ændring, som kun vedrører folkepensionister, og det betyder så, at man kan få 3 måneders pension udbetalt den første dag efter ægtefællens dødsfald. Det er en ændring, som Socialdemokratiet kan støtte. Men vi vil gerne bruge udvalgsarbejdet til at diskutere de vilkår, der stadig væk eksisterer for de borgere, der får efterlevelseshjælp, og om man kan gøre de vilkår mere acceptable og mindre bureaukratiske.

Kl. 19.45

Vi vil også godt diskutere, hvad grunden egentlig er til, at man går bort fra at have en indtægtsgraderet ydelse for pensionister. Men vi