

Det er vigtigt i diskussionen om, hvordan vi sikrer de bedst mulige vilkår for mennesker, der har store behov, at vi netop ser på deres behov og ikke på deres konkrete alder. Det gælder selvfølgelig også i den modsatte ende: at de, som har mulighed for selv at løfte deres opgaver og deres vilkår, netop også får ansvaret for at gøre det.

Med hensyn til de ting, som har været nævnt, og som alle forudser som næste skridt i nyordningen, nemlig at også mennesker, som bliver så alderssvækkede eller helbredssvækkede efter det fyldte 67. år, at de kunne have brug for en ledsageordning, er det væsentligt stadig at fastholde, at både de almenmenneskelige og de meget tætte familiære netværk har et medansvar. De har et medansvar for fortsat at være tæt på og støtte det menneske i familien eller i naboskabet eller i vennekredsen, som får brug for praktisk støtte. Det er ikke kun noget, som vedrører det offentlige at sørge for, at folk rent faktisk stadig kan komme ud.

Jeg synes, det er væsentligt, når man overvejer, hvordan det videre skal udformes, at man anerkender, at den type netværk skal og bør spille en rolle, og at man ikke altid fra det offentlige side skal sige: Det ordner vi, det tager vi os af, det behøver I ikke at bekymre jer om. Netop i den personlige og den nære relation ligger der nemlig nogle værdier, som det offentlige aldrig vil komme i nærheden af.

Vi er fuldstændig indstillet på at støtte forslaget, og ud over at ære den oprindelige idéhaver sætter vi naturligvis også pris på, at det nu er blevet muligt at finansiere det via den finanslov-aftale, som er indgået, selv om vi i øvrigt har – og det tror jeg ikke nogen er i tvivl om – en række ganske væsentlige indsigelser mod denne finanslov-aftale.

Line Barfod (EL):

Enhedslisten kan støtte forslaget. Det glæder os meget, at aldersdiskriminationen nu delvis afskaffes.

Som jeg også i spørgsmålene til de tidligere ordførere gjorde opmærksom på, havde vi jo denne debat for et par måneder siden i forbindelse med Enhedslistens beslutningsforslag om at ophæve aldersdiskrimination. Vi så gerne, at den blev fuldstændig afskaffet, men det her er en stor forbedring på vejen dertil.

Som flere har været inde på, vil der fortsat være et problem for alle dem, som får et behov, efter at de er fyldt 67 år. Det kan være, at man får behov for at få ledsagelse til køb af en forårs-

frakke, til en teaterforestilling, til en biograftur, en tur i skoven eller til at besøge nogen. Men det kan man ikke. Det vil man næppe få hjælp til fra kommunens side, sådan som reglerne er i dag, hvis man ikke er så »heldig«, at ens handicap er indtrådt, før man blev 67 år, og vi vil derfor under udvalgsbehandlingen stille et ændringsforslag om, at aldersgrænsen fuldstændig afskaffes, så ledsageordningen også kommer til at gælde dem, der først får behov for den, efter at de er fyldt 67 år.

Vedrørende finansieringen skal jeg sige, at vi skal gerne pege på finansieringsmuligheder. Man kan f.eks. få penge ved at sørge for, at der sker en effektiv kontrol af de multinationale firmaer, eller ved at opkræve en højere skat af Nordsøolien.

Så vil jeg gerne sige, som jeg også var lidt inde på i et af mine spørgsmål, at flere af handicaporganisationerne i deres hørings svar gør opmærksom på, at der er nogle problemer i forbindelse med ledsageordningen i dag, bl.a. med manglende fleksibilitet. De er meget bekymrede for, om det, at revisionsbestemmelsen bliver ophævet, betyder, at der ikke bliver lavet nogen undersøgelse af, hvordan ledsageordningen fungerer, og at man derfor muligvis ikke får rettet op på de problemer, der er, og derfor vil jeg gerne spørge ministeren, om ministeren vil tage initiativ til, at der bliver lavet en undersøgelse af, hvordan ledsageordningen fungerer, og – hvis det viser sig, at der er nogle problemer – tage initiativ til, at vi kan få rettet op på dem.

KL 19.20

Så lige med hensyn til børneparagraffen: Jeg har forstået, at det er en ren redaktionel ændring, der sker.

Vi støtter forslaget.

(Kort bemærkning).

Flemming Oppfeldt (V):

Jeg har bare et lille, enkelt spørgsmål til Enhedslisten, kort og godt: Er det her en omvendt Robin Hood? Det er på den måde, jeg lige er nødt til at tjekke den politik, der laves i Folketinget. Enhedslisten har jo den idé om den omvendte Robin Hood, og jeg er nødt til at spørge Enhedslisten: Er det her en omvendt Robin Hood?

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Det ser ikke ud, som om fru Line Barfod rigtig har forstået spørgsmålet, men det vil jo vise sig, når vi nu får svaret.