

Svaret har været fra skatteministeren nu og i endnu højere grad fra økonomi- og erhvervsministeren tidligere på dagen, at der er en markant større effekt – positiv effekt – set ud fra et samfundsmæssigt syn ved at sænke skatten på arbejde.

Økonomi- og erhvervsministeren nævnte tallet 1.600 ekstra i arbejdsudbudseffekt med en elasticitet på 0,1 og sagde, at det omvendt højest kunne give en effekt på omkring 400, hvis man gjorde det på skatter og afgifter. Derfor mit spørgsmål: Hvorfor vælger man i regeringen det ringeste redskab?

**Skatteministeren (Svend Erik Hovmand):**

Der er jo mange hensyn, der indgår i spørgsmålet om, hvilke redskaber man vælger. Som jeg nogle gange i dag har været inde på det, har vi jo fastlagt en meget klar strategi på hele det her område: skattestop. Derefter styrer vi mod en sænkning af skat på arbejde med virkning fra den 1. januar 2004, men i mellemtiden gør vi et lille holdt omkring det, der hedder punktafgifter, hvor vi altså ser på grænsehandelen og ser på mulighederne for at foretage en korrektion af den grænsehandel, der finder sted.

Kl. 16.50

Det gør vi jo af mange hensyn. Først og fremmest for at trække en del af omsætningen og handelen hjem til danske butikker og dermed også øge beskæftigelsen ad den vej, men også, fordi vi faktisk mener, at der ud fra mange hensyn er behov for at se på det her problem.

Vi tyvstarter altså allerede i 2003, selv om reglerne på det her område jo først ophæves i 2004. Så vi går altså i gang med at se på grænsehandelen lidt før, end man ellers skulle, hvis man skulle nøjes med at følge de oprindelige regler. Det er den plan, vi har lagt, det er den politiske beslutning, vi har truffet ud fra en lang, lang række forskellige hensyn.

**Anders Samuelson (RV):**

Skatteministeren har tidligere i dag henvist til 2010-rapporten og sagt, at både den tidligere og den nuværende regering er enig i de forudsætninger og de rammer, som den opstiller.

En af de rammer, som den opstiller, en af de begrænsninger, kan man jo også sige, eller udfordringer, som vi står over for, er at skaffe tilstrækkelig meget arbejdsudbud i de kommende 10 år – over 100.000 ekstra. Her er et redskab skattepolitikken, som man kan benytte sig af.

Man kan vælge at gå én vej, man kan vælge at gå en anden vej. Man kan vælge at gå skattestopvejen, eller man kan vælge at sænke skatten på arbejde. Hvis man har de samme penge til rådighed, kan man vælge én af de to veje.

Det er bekræftet i dag af både skatteministeren og økonomi- og erhvervsministeren, at der er en markant større effekt ved at gå vejen, hvor man sænker skatten på arbejde. Det vil øge arbejdsudbuddet med mindst det firedobbelte i forhold til, hvis man sænker skatten på afgifter. Jeg efterlyser igen at få de saglige begrundelser for, hvorfor man har valgt det ringeste redskab.

Jeg vil gerne have nogle eksempler og ikke bare en sætning om, at der er en række forskellige hensyn. Lad dog Folketinget få et indblik i, hvad det er for nogle overvejelser, man har gjort sig i regeringen.

**Skatteministeren (Svend Erik Hovmand):**

Det skal være min sidste bemærkning. Vi har ikke valgt skattelettelser på arbejdsindkomster fra. Jeg har tværtimod adskillige gange i dag understreget, at vi allerede om et års tid er fuldt optaget af den problemstilling, så vi altså siger, at vi fra den 1. januar 2004 – og det er jo ikke langt frem i tiden – nedsætter skatten på arbejdsindkomster.

**Anders Samuelson (RV):**

Er det nu også rigtigt, at regeringen ikke har valgt skattelettelser på arbejde fra? Det er det vel ikke.

Den tidligere regering og den tidligere borgerlige regering før den justerede hvert år afgifter op i forhold til inflationen. Hvis den politik, som den tidligere regering havde, og som den tidligere borgerlige regering havde, var fortsat af denne regering, havde man haft i hvert fald 1,2 mia. kr. til sin rådighed, som man kunne have brugt på at sænke skatten på arbejde. Derfor har man lavet et fravalg. Man har lavet et fravalg af at sænke skatten på arbejde.

Tilsyneladende kan det ikke lade sig gøre at få nogen begrundelse fra ministeren for, hvorfor man har gjort det, hvorfor man har valgt det ringeste redskab. Og så må vi jo altså bare konkludere fra spørgerside her, at det er der ikke noget godt svar på. Man har simpelt hen bare valgt det ringeste redskab.

Hermed sluttede spørgsmålet.