

dels den samfundsøkonomiske tilbageholdenhed, som er helt nødvendig, og endelig, hvordan vi så til syvende og sidst skal bruge de midler, der på det tidspunkt måtte være til rådighed for en skattelettelse.

Kl. 16.15

Jens Peter Vernersen (S):

Jeg synes nu ikke, det er særlig detaljeret at spørge et regeringsparti om, hvor man vil sætte ind. De Konservative har klart markeret, at man vil fjerne mellemskatten, og andre partier er kommet med tilsvarende udsagn, men et udsagn bare nogenlunde i den retning kan vi åbenbart ikke få fra skatteministeren. Er det bundskatten, mellemskatten eller topskatten? Statsministeren har sagt, at man interesserer sig for bundskatten. Så kunne jeg spørge: Er skatteministeren enig i det?

Tilbage står også spørgsmålet om finansiering. Så sent som i tirsdags ved pressemødet kunne man læse på Ritzau, at det altså var bundskatten, statsministeren interesserede sig for. Det må vel også være det, skatteministeren interesserer sig for, eller hvordan er det?

Henrik Sass Larsen (S):

Som bosiddende i Køge og derfor også som læser af Dagbladet Køge og TV Køge-seer, hvor skatteministeren optræder, er det svært at få andet indtryk, end at skatteministeren turnerer rundt med følgende udsagn: Der kommer skattelettelser på et tidspunkt. Der bliver også taget nogle billeder af en storsmilende skatteminister, så det er svært for nogen at få noget som helst andet indtryk.

Nu har vi været igennem mange forskellige faser her, og jeg kunne i forlængelse af, hvad hr. Jens Peter Vernersen siger, godt tænke mig at høre: Hvad mener skatteministeren egentlig? Hvis nu skatteministeren havde råd til det, lad os bare sige det, hvis der nu var råderum i økonomien, hvor ville skatteministeren så sætte ind andet end generelt på arbejdsindkomster? Skulle det være i top, mellem eller bund? Kunne det være muligt at få et svar på det?

Skatteministeren (Svend Erik Hovmand):

Ja, det er ikke noget problem, det kan sagtens lade sig gøre. Jeg udtaler mig, som jeg tidligere har sagt, jo ikke om hypotetiske spørgsmål, hvis og hvis og hvis og hvis, som hr. Sass Larsen er inde på. Jeg vil bare sige én ting, og det er, at det

har gjort indtryk på mig at læse undersøgelsen fra Rockwool Fonden. Det har gjort indtryk på mig, at der er adskillige hundrede tusinder mennesker i dette land, for hvem det ikke kan betale sig at gå på arbejde, eller for hvem gevinsten ved at gøre det er meget, meget lille.

Hermed har jeg ikke sagt i detaljer, hvad der vil eller skal ske, det har regeringen overhovedet ikke besluttet. Men jeg har sagt, at det gør indtryk på mig at læse sådan en undersøgelse. Så kan man lægge i det, hvad man har lyst.

Jens Peter Vernersen (S):

Skal det forstås sådan, at det er et lavtlønstillæg, som jo virkelig har konsekvenser i forhold til marginalbeskatningen, som skatteministeren ønsker?

Skatteministeren ved selvfølgelig, hvad konsekvensen er af sådan et lavtlønstillæg, nemlig at hvis man får et tillæg på 2.000-3.000 kr. og så går ud over det lavtlønstillæg, så får man en ekstrem stigning i sin personskat, og det vil så ligge sådan deromkring det område, hvor man tjener en 12.000-14.000 kr. Er det sådan et tillæg, skatteministeren vil ind i, hvis han følger det synspunkt, der har været fremsat her?

Henrik Sass Larsen (S):

Jeg er glad for, at der er nogle undersøgelser, der har gjort indtryk på skatteministeren i den sag.

Men hvis skatteministeren så læste den undersøgelse, er det så skatteministerens konklusion, at det er i bunden, der er problemer i forbindelse med marginalskatten, eller er det i toppen, der er problemer med marginalskatten, eller er det begge dele? Der er sådan set frit valg her, som regeringen godt kan lide.

Kunne man måske vriste et svar ud af ministeren i retning af, hvilke intellektuelle indtryk den redegørelse har efterladt hos skatteministeren?

Skatteministeren (Svend Erik Hovmand):

Jeg kunne sådan set have valgt ikke at rejse mig yderligere, for jeg har allerede sagt, at jeg ikke ønsker at gå videre i en detaljeret drøftelse. Jeg har bare villet antyde og give en indikation af, hvad det er for et hensyn, som i hvert fald også bør indgå i de overvejelser, som vi skal i gang med, og som vi sagtens vil kunne være færdige med, inden tiden er udløbet. Bare rolig.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Kl. 16.20