

være, at på stort set alle områder er man fuldstændig låst. Man kan ikke foretage sig noget, man kan måske lave noget, der ligger inden for mindre end en halv procent engang i 2004. Man siger i øvrigt ikke, hvordan man skal finansiere det.

Skatteministeren må da tilkendegive, at i og med at man ikke laver ændringer, må man også være tilfreds med det, der eksisterer.

Jeg tænker på, hvordan skatteministerens partifælle i Folketingssalen har talt om grønne afgifter og alle de problemer, man har lokaliseret i den forbindelse, og skatteministeren siger: Det må vi leve med, vi ændrer ikke nogen ting ved det. Accepterer regeringen virkelig tingenes tilstand, som man selv er utilfreds med? Det er jo det, der er situationen. Man lokaliserer en række problemer og siger, at det kan man ikke gøre nogen ting ved.

Anders Samuelsen (RV):

Jeg synes, ministeren drog en hurtig konklusion, og det kan vel være, fordi han føler sig lidt presset af de to spørgsmål, der kom for lidt siden.

Det svarer lidt til at sige, at person A påstår, at det tager lang tid at tage til Jylland, og person B siger, at det tager kort tid. Kan man drage nogen konklusion af de to udsagn? Det kan man vel først, når man har fundet ud af, hvilket transportmiddel de har i sinde at begive sig derover med. Det er sådan set det samme, der gælder her.

De spørgsmål, som vi stillede, afhænger jo af, hvad ministeren svarer, og det er derfor, at det ikke nytter noget, at ministeren svarer udenom. Ministeren bør svare på: Kan ministeren være med til en så omfattende omlægning som f.eks. den, Det Radikale Venstre lagde op til, med markante nettolettelser for skatten på arbejde for privatpersoner på 9 mia. kr., eller er skatteministeren så låst af sit eget skattestop, at han ikke kan være med til at give den lettelse til borgerne i det her land, på grund af at man ikke må røre ved de afgifter?

Kl. 15.25

Skatteministeren (Svend Erik Hovmand):

Fornemme jeg i den sidste spørgers udsagn en frygt for, at det skulle komme til at se ud, som om der var uenighed mellem Det Radikale Venstre og Socialdemokratiet? Ja, jeg spørger kun. I hvert fald var der ingen tvivl om, at de to udsagn tidligere i debatten var vidt forskellige.

Og jeg vil gerne endnu en gang understrege, at skattestopet betyder stop for nye skatter og afgifter, ingen diskussion om det. Hvis man har problemer med at forstå detaljen, har jeg faktisk til service for Skatteudvalgets medlemmer oversendt en nærmere fortolkning, sådan at man ikke kan være i tvivl.

Det betyder ikke, at der ikke er mulighed for at foretage omlægninger af fornuftig art. Jeg har i dag nævnt flere muligheder specielt inden for miljøområdet, ikke bare biler, men også andre. Nu skal man altså ikke skyde os ting i skoene, som man ikke har sagligt belæg for.

Jeg mener, at vi alle sammen i dette Ting har et stærkt behov for nu at overveje grundigt, hvordan skatten skal være i fremtiden. Vi skal ikke her med en håndbevægelse sige: Er du med på det, er du med på det, er du med på det? Vi ved alle sammen, at de forudsætninger, som vi har at arbejde under, og som grundlæggende jo ikke skiller dette Folketing, 2010-forudsætningen, er så snævre, at bevægelsesfriheden ikke er særlig stor, og derfor synes jeg, at der er grund til at appellere til lidt saglighed.

Aage Frandsen (SF):

Indledningsvis vil jeg godt sige til skatteministeren, at når jeg nu har bedt om ordet og benytter min sidste mulighed, er det ikke, fordi jeg vil have ordet som den sidste.

Jeg har et spørgsmål til skatteministeren, som jeg håber skatteministeren besvarer, og det drejer sig i virkeligheden også om de to ubesvarede spørgsmål fra henholdsvis hr. Vernersen og hr. Samuelsen: Er skatteministeren ikke enig i, at når disse to menneskers udsagn er forskellige, skyldes det ikke, at de er uenige, men at de ikke forstår skatteministeren. Er skatteministeren ikke enig i, at det simpelt hen er, fordi vi ikke kan finde ud af, hvad skatteministeren mener?

Så vil jeg spørge efter: Har jeg forstået det rigtigt – det er ikke sikkert, jeg har det, men skatteministeren kan belære mig og også andre – at regeringens kun flytter rundt på skatter, hvis det er inden for meget beslægtede områder? Blyfri benzin til den ene bil og blyholdig benzin til den anden bil må jo bruges som eksempler. Det bruges jo til at illustrere cirka, hvad vi taler om. Det vil sige, at til de eksempler, som hr. Samuelsen kom med, må svaret være nej, og til mit eksempel med hensyn til selskabsskat og energifgifter må svaret være nej. Er det ikke rigtigt forstået?