

man kunne jo altså også finde andre metoder til at reducere brugen af farlige stoffer på.

Kl. 14.35

Jeg siger bare dette for at understrege, at man altså ikke alene skal fokusere på den gamle trav, der hedder grønne afgifter. Oprindeligt blev de grønne afgifter jo lanceret med den begrundelse, at de skulle påvirke folks adfærd. Men alle ved jo, at det til sidst endte med at blive en ren skat, i hvert fald på en lang række områder, fordi de grønne afgifter hviler på en lang række områder, som hører til det helt naturlige forbrug for ganske almindelige mennesker, fra folkepensionister til direktører. Der er ingen forskel, den ene drikker lige så meget vand som den anden. Så selve tankegangen synes jeg man skal gøre lidt op med.

Men i øvrigt – når spørgeren er så optaget af det med regnestykket – fremgår det jo også af den vejledning, der er udsendt i forbindelse med skattestoppets administration, at det forholder sig, som jeg har sagt i indledningen.

Aage Frandsen (SF):

Kunne man ikke forestille sig, at man forhøjede en miljøafgift og sænkede indkomstkatten? Kunne det ikke være en fornuftig ting? Kunne man ikke netop sænke indkomstkatten for nogle af dem, der havde de laveste indkomster? Var det ikke en mulighed at gøre det på den måde, så man ikke bare tænker i afgifter for at bruge skatteministerens egne ord.

Jørn Jespersen (SF):

Jeg bliver nødt til at sige til skatteministeren, at det her ikke er udtryk for, at jeg alene tænker i grønne afgifter. Nu er det tilfældigvis bare det, spørgsmålet til skatteministeren i dag handler om. Vi kunne selvfølgelig godt snakke om alt muligt andet også, f.eks. at bøgen er sprunget ud i Hornsherred osv. – det tror jeg nu ikke er regeringens skyld – det er bare ikke det, vi diskuterer.

Vi diskuterer grønne afgifter og regeringens politik for det, og så bliver jeg nødt til at gentage mit spørgsmål, som skatteministeren ikke antydningssvis svarede på: Hvis man nu hæver én grøn afgift, fordi det har en dokumenteret positiv miljøeffekt, og så samtidig skal finde en anden afgift at sænke, og det ikke har en positiv miljøeffekt, hvad er det så, der gælder? Er det miljøhensynet, eller er det skattestoppets prin-

cipper om, at en stigning skal modsvares af et fald et andet sted? Det må regeringen da kunne svare på.

Skatteministeren (Svend Erik Hovmand):

Der må jeg så gentage, hvad jeg allerede har sagt én gang før, at det ikke er regeringens politik, at en forhøjelse af en afgift på et farligt kemikalie nødvendigvis skal modsvares af en nedsættelse af afgiften på et andet farligt kemikalie. Derimod ser regeringen på den samlede ramme for miljøafgifter, således at en anden afgift i så fald vil blive sænket.

Så vil jeg svare på spørgsmålet om dette med afgifter og indkomstkatter: Det er ikke sådan, at jeg med det, jeg har sagt, siger, at man overhovedet ikke kan bruge afgiftsredskabet i mange forskellige sammenhæng. Eksempelvis skete det, da vi indførte og lancerede 95 oktan-benzin i Danmark – i øvrigt under den nuværende statsministers tid som skatteminister – provenu-neutralt på den måde, at man altså forhøjede afgiften på nogle områder og så satte den ned på andre områder. Der, hvor man satte den ned, var på det, man ønskede fremmet, det var den blyfri benzin 95 oktan, og det lykkedes. Det var en operation, som jeg synes i virkeligheden er eksempelvis, når vi diskuterer afgifter på miljøområdet.

Jørn Jespersen (SF):

Det er jo ikke særlig konkrete svar på de spørgsmål, der er stillet, man får her fra skatteministeren. Er det udtryk for, at det i virkeligheden ikke er en problemstilling, skatteministeren har tænkt særlig godt igennem? Eller er det udtryk for, at der er en erkendt modsætning mellem på den ene side de saglige miljøhensyn, som afgørelsernes størrelse, og på den anden side skattestoppets meget rigide regel om, at en afgiftsstigning skal modsvares af et afgiftsfald?

Jeg synes, regeringen skylder, hvis man taler så meget om grønne afgifter og miljøeffekt, den tunge ende nedad osv., at præcisere: Hvad er egentlig regeringens politik på det her område?

Jeg kunne også stille et mere konkret spørgsmål: Med hensyn til afgiften på sprøjtemidler i landbruget er provenuet faldet med 30 mio. kr. på grund af fastfrysningen af niveaet. Hvad har den miljømæssige effekt af det været?

Hermed sluttede spørgsmålet.

Kl. 14.40