

ritering inden for den totale sum, som regeringen måtte råde over inden for givne skatteindtægter. Det er der jo ikke noget nyt i.

Men det er – for at slå det fast – den enkelte minister, der selv har frihed til inden for sit område at fordele de midler, som man mener bedst svarer til de politiske ønsker, man har.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 1604

13) Til skatteministeren af:

Jørn Jespersen (SF):

»Hvad er den saglige begrundelse for at hæve en afgift på ét farligt kemikalie og sænke afgiften på et andet?«

Skriftlig begrundelse

Venstres miljøordfører har i flere tilfælde redegjort for, hvordan skattestoppet skal forstås i forhold til de grønne afgifter. Han har peget på, at det samlede provenu skal bevares, men at de enkelte afgifter kan reguleres inden for denne ramme. I betragtning af at de grønne afgifter på kemikalierne er fastsat bl.a. ud fra et ønske om en adfærdsregulerende effekt af afgiften, og at denne effekt er skønnet af Skatteministeriet, bedes ministeren redegøre for den saglige begrundelse for skattestoppet, som vil kunne betyde en optimering af adfærdsvirkningen i forhold til et enkelt stof på bekostning af adfærdsvirkningen af afgiften på et andet.

Jørn Jespersen (SF):

Hvis man ser på Venstres hjemmeside, kan man se et afsnit om miljø og grønne afgifter, hvor partiet skriver, at kravene til de grønne afgifter fra Venstres side er, at de skal påvirke miljøet, have den rigtige miljøeffekt, og de skal være sagligt begrundede, sådan at de afspejler den samfundsmæssige omkostning ved at bruge et givet stof. På den anden side har regeringen i sit skattestop et princip om, at hvis man hæver én afgift, formentlig fordi det gavner miljøet, skal en anden afgift nedsættes tilsvarende. Og det er jo i modstrid med den saglige tilgang til det.

Derfor har det lidt interesse at få afklaret: Hvad er egentlig regeringens politik med hensyn til grønne afgifter – er det den saglige fastlæggelse for at få mest muligt miljø for pengene,

eller er det et helt rigtigt princip om, at når én afgift sættes op, skal en anden sættes tilsvarende ned?

Skatteministeren (Svend Erik Hovmand):

Regeringens miljøpolitik er som bekendt mest miljø for pengene. I forhold til skattestoppet skal det forstås sådan, at hvis den største miljøeffekt opnås ved at hæve afgiften på et område og sænke den på et andet område, er det selvfølgelig naturligt at foretrække ud fra et miljøsynspunkt frem for at fastholde afgiftssatsen.

Hr. Jørn Jespersen nævner i sit spørgsmål specifikt afgifter på kemikalier. Jeg vil godt i den forbindelse bemærke, at den forrige regering jo som bekendt har indført et hav af såkaldte grønne afgifter. Afgifter på kemikalier er kun en meget lille del af disse mange afgifter.

Det er ikke regeringens politik, at en forhøjelse af en afgift på et farligt kemikalie nødvendigvis skal modsvares af en nedsættelse af afgiften på et andet farligt kemikalie. Derimod ser regeringen på den samlede ramme af miljøafgifter, således at en anden miljøafgift i så fald vil blive sænket; i hvert fald vil der naturligvis blive taget højde for, hvor miljøeffekten er størst.

Jørn Jespersen (SF):

Er regeringen ikke enig i, at miljøafgifter bør fastsættes, så de giver den maksimale miljøeffekt? Og hvis vi er enige om det udgangspunkt, hvordan kan man så have et princip om, at hvis én afgift ud fra miljømæssige overvejelser bliver fastsat på et givet niveau, skal man partout nedsætte en anden afgift med det tilsvarende beløb? Man har da ingen sikkerhed for – meget langt fra endda – at det giver den maksimale miljøeffekt. Det er jo et princip, der intet har at gøre med saglig miljøpolitik, med at sikre mest muligt miljø for pengene, men bare er et rigtigt princip i et skattestop.

Derfor bliver ministeren nødt til at svare på: Er det de saglige miljømæssige hensyn, der sikrer mest muligt miljø for pengene, eller er det et rigtigt princip om, at når én afgift stiger, skal en anden falde?

Skatteministeren (Svend Erik Hovmand):

Nu er det – og det er ingen bebrejdelse – som om spørgeren alene tænker i afgifter, og det kan man jo ikke bebrejde spørgeren, for man har jo været vænnet til nu i 8-9 år, at det er grønne afgifter og nye afgifter og flere afgifter osv. Men