

**Spm. nr. S 1614**

8) Til økonomi- og erhvervsministeren af:

**Anders Samuelsen (RV):**

»Vil ministeren bekræfte, at hvis afgifter, der opkræves i kroner og øre, fik lov at følge inflationen, ville det ekstra afgiftsprovenu kunne finansiere, at bundgrænsen for betaling af mellemskatten hæves med ca. 10.000 kr. årligt, og give en vurdering af arbejdsudbudseffekten ved at fastlåse afgifter, der opkræves i kroner og øre, frem for at lade dem følge inflationen, og endelig give en vurdering af arbejdsudbudseffekten ved at hæve bundgrænsen for betaling af mellemskatten med 10.000 kr.?«

**Skriftlig begrundelse**

Spørgeren er af den opfattelse, at det er uklart, om regeringen finder, at det er vigtigst at lade afgifter udhule af inflation eller fjerne mellemskatten. På den baggrund finder spørgeren det relevant at bede om ministerens vurdering af de to alternativers effekt på den danske økonomi.

**Anders Samuelsen (RV):**

Nu har vi forstået på statsministeren, at et stop er et stop, men et redskab er ikke bare et redskab. Man kan bruge forskellige redskaber inden for skattepolitikken, og det er baggrunden for, at jeg har tilladt mig at stille dette spørgsmål til økonomi- og erhvervsministeren. Jeg har prøvet at redegøre for spørgsmål nr. S 1614, og jeg venter med spænding på svaret.

**Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):**

Som det er fremgået af først statsministeren og nu også af svaret på det her spørgsmål, er regeringens målsætninger på det skattepolitiske område meget, meget klare. Først skal der iværksættes et skattestop, det har vi gjort, derefter vil regeringen – forudsat at det fornødne råderum er tilvejebragt – fremsætte forslag til en reduktion af skatten på arbejdsindkomst med ikrafttræden den 1. januar 2004.

Den reelle beskatning af arbejdsindkomst afhænger både af personbeskatningen og forbrugsbeskatningen. Begge typer skat mindsker gevinsten ved at yde en ekstra indsats, derfor vil både skattestoppet og en sænkning af skatten på arbejdsindkomst øge arbejdsudbuddet.

Målrettede lempelser af beskatningen af arbejdskraft har imidlertid større effekt på arbejdsudbuddet. Det er korrekt, at en inflationsjustering af afgifterne stort set kan finansiere en forøgelse af bundgrænsen for mellemskatten på 10.000 kr.

Fastlåsningen af afgifterne betyder en lavere beskatning af forbrug relativt til en situation med inflationsjustering og giver dermed en større gevinst ved arbejde. Effekten er dog relativt beskeden svarende til en årlig vækst i arbejdsudbuddet på ca. 400 helårspersoner fordelt over alle skatteyderne. Øges bundgrænsen for mellemskatten vil 155.000 personer få et fald i marginalskatten på knap 6 pct. Det betyder en stigning i arbejdsudbuddet, der svarer til ca. 1.600 helårspersoner, det er så under den forudsætning af, at arbejdsudbudselasticiteten er 0,1.

Kl. 14.05

Det skal dog afslutningsvis nævnes, at en fuld inflationsjustering af afgifterne er problematisk, da en del af afgifterne er pålagt varer, der er grænsehandedelfølsomme. Det er min opfattelse, at der er bred politisk enighed om at undlade at inflationsjustere afgifterne på netop disse varer.

**Anders Samuelsen (RV):**

Jeg er fuldstændig enig i, at der er en særlig problematik omkring grænsehandelen, og derfor var der også i den tidligere regerings 2010-rapport afsat midler specielt med henblik på at løse den problemstilling.

Når man nu ved, at man ved at bruge det ene redskab, redskab A, det, som regeringen benytter sig af, får en arbejdsudbudseffekt på omkring 400, mens man kunne have brugt det andet redskab, altså brugt de samme penge til at sænke skatten målrettet på mellemskat, så kunne jeg godt tænke mig at få økonomi- og erhvervsministerens begrundelse for, hvorfor man vælger det dårligste redskab. Hvorfor vælger man det åbenlyst – og også her medgivet af økonomi- og erhvervsministeren – dårligste redskab i forhold til den danske samfundsøkonomi?

**Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):**

Det ligger jo fuldstændig klart i regeringsgrundlaget: først skattestop, dernæst lavere skat på arbejde.

Jeg har redegjort for i dag, hvilke effekter det har på arbejdsudbuddet, når man gør det ene og det andet. Det fremgår fuldstændig klart af rege-