

Så ryger vi her ind i en diskussion, der siger, at hvis det nu er en tilskudsbelagt aktivitet, ja, så må man godt alt efter temperament hæve eller sænke de tilskud, man giver fra det offentlige, for så er det åbenbart ikke brugerbetaling længe. Eller hvordan skal det forstås? Det er jo det afgørende, for jeg forstår, at statsministeren tidligere har været ude at sige, at brugerbetaling bryder han sig ikke om, for det er jo bare en skjult skat.

Men hvis det lige pludselig er en tilskudsbelagt aktivitet, så er det en anden sag, og så kan vi godt begynde at regulere på det. Det er sådan lidt fup. Så er et skattestop ikke et stop, så er det blevet et forsøg på rent retorisk at tale sig ud af det, ikke sandt?

Kl. 14.00

Thomas Adelskov (S):

Jeg kan forstå, at der er sket mange ting, da man har udformet finansloven. Der er bl.a. en kendt svips på handelsskoleområdet, som statsministeren trådte ind og erkendte og rettede.

Så skal jeg gøre statsministeren bekendt med et par andre svipsere. Der er den fordoblede brugerbetaling, man indfører på aftenskolevirksomhed. Hvis ikke det er omfattet af skattestoppet, så forstår jeg hr. Jens Peter Vernersens spørgsmål sådan, at så må vi have en liste.

En anden svips, jeg kunne nævne, er brugerbetaling på efteruddannelse, som regeringen nu i et notat til AUD-bestyrelsen har angivet skulle hæves op til 750 kr. pr. kursusuge. Det er åbenbart heller ikke omfattet af skattestoppet.

Jeg vil gerne, som tidligere hr. Jens Peter Vernersen, spørge statsministeren: Kunne vi få en liste over, hvilke aktiviteter der er omfattet, og hvilke der ikke er omfattet af skattestoppet?

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Det er altså forbløffende, at socialdemokrater kan have det sådan, at der er tvivl om, hvad der er en skat, og hvad der ikke er en skat.

Lad os nu f.eks. tage sådan noget som hjemmeservice, hvor der er blevet ydet tilskud, i øvrigt indført af en socialdemokratisk regering. Der ydes et tilskud, men de, der bruger hjemmeservice, betaler så selv et restbeløb.

Nu kan jeg forstå, at når man går ud og køber hjemmeservice og selv betaler noget for det, så opfatter socialdemokrater det som en skat. Det er en skat, at man selv bestiller nogen til at gøre rent derhjemme eller ordne haven, eller hvad

det nu kan være, og betalingen for det skulle så være omfattet af et skattestop.

Det er da overhovedet ikke en skat. Det er jo frivilligt, om man vil betjene sig af hjemmeservice, og derfor kan det aldrig være en skat, at man f.eks. sætter tilskuddet til hjemmeservice ned, så brugerne af hjemmeservice skal betale noget mere. Det har da ikke noget at gøre med, at man kommer til at betale mere i skat. Man kan bare lade være med at købe hjemmeservice, det har ikke noget med skat at gøre, og derfor er der ikke ret meget at være i tvivl om.

Sådanne tilskudsbelagte områder er selvfølgelig ikke omfattet af skattestoppet, for det er ikke skat, man betaler, det er noget, man frivilligt har besluttet sig for at købe.

Derfor kan jeg også sige, at når man snakker om dagpenge og efterløn osv., som er mere eller mindre hundrede procent statsdækket, så har vi ingen planer om at ændre på dagpengeniveauer eller efterlønsniveauer eller noget i den retning. Det fremgår klart af regeringens program, så der er ikke meget at være i tvivl om.

Jeg er glad for hr. Henrik Sass Larsens rørende omsorg for, at også Venstreborgmestre bliver gjort bekendt med indholdet i skattestoppet, og lad mig derfor gentage, hvad enten det er til socialdemokrater eller Venstrefolk: Der er ikke meget at være i tvivl om, for et stop er et stop. Hvis bare man ville lade være med alle de finurlige tanker om, hvordan man kan omgå det, så er der ikke noget at være i tvivl om, hvad enten man er Venstremand eller socialdemokrat.

Hermed sluttede spørgsmålet:

Spm. nr. S 1606

7) Til statsministeren af:

Morten Homann (SF):

»Vil statsministeren fastholde, at Venstre udelukkende planlagde én annonce om flygtninge og indvandrere i folketingsvalgkampen 2001, som oplyst i besvarelsen af spørgsmål nr. S 1512, og at der således ikke er indrykket flere annoncer svarende til den, der den 8. november 2001 var indrykket i magasinet BygTek?«

Formanden:

Som tidligere meddelt er dette spørgsmål udgået af dagsordenen.