

bomber. Og det går jeg ud fra at både hr. Villy Søvndal og hr. Keld Albrechtsen som en selvfølge er enige i.

**Villy Søvndal (SF):**

Jeg tror såmænd ikke, at statsministeren støtter terror fra den anden side. Det har jeg sådan set ikke været optaget af.

Jeg har været optaget af, at statsministeren kom med nogle meget ukloge bemærkninger på et ekstremt uheldigt tidspunkt; på et tidspunkt, hvor der foregår en massakre, tror jeg, i et omfang, hvis døde ikke skal tælles i hundreder, men i tusinder; på et tidspunkt, hvor børn og uskyldige kvinder dør i hundrevis; på et tidspunkt, hvor man bryder krigens sædvanlige love om at måtte føre hjælp frem i form af ambulancer osv. Lige præcis på det tidspunkt vælger statsministeren at udtrykke forståelse, og at det er forklarligt. Det er da en opsigtsvækkende udtalelse netop i den situation.

Nej, jeg har ikke brug for den insinuerende form, som statsministeren lægger op til. Jeg har bare brug for, at statsministeren svarer på et meget enkelt spørgsmål: Er det, der foregår i de besatte områder lige præcis i de her dage, efter statsministerens opfattelse forsvar?

**Keld Albrechtsen (EL):**

Statsministeren må sandelig meget undskylde, hvis jeg får ham til at fastlåse sin position og gå i selvforsvar. Hvis man antyder, at statsministeren skulle vise lidt imødekommenhed, låser statsministeren sig helt fast og siger: Jeg har i hvert fald ikke sagt noget, jeg ikke vil, osv. osv.

Jeg vil bare give statsministeren det råd at være en lille smule mere smidig. Og hvis man har sagt noget, der måske ikke var helt så heldigt, som det faktisk var tilfældet med de insinuationer, statsministeren kom med over for hr. Villy Søvndal, så går der jo ikke noget af statsministeren ved at sige: O.k. sådan var det ikke ment. Det er bare en opfordring, for så bliver debatten ikke helt så firkantet.

Men jeg vil godt spørge statsministeren: Når statsministeren bliver ved med at sammenkæde det, skal det så forstås sådan, at statsministeren alligevel har nogle betingelser tilknyttet, som skal opfyldes af andre parter, eller er det fuldstændig rent sådan, at statsministeren er enig med os andre i, at Israel ubetinget skal trække sig ud, og at det skal være nu?

**Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):**

Jeg kan ikke føje mere til, hvad jeg allerede har sagt: Den danske regering støtter de udtalelser, der er kommet fra EU og FN om øjeblikkelig israelsk tilbagetrækning.

Så vil jeg gerne sige om det med form og tone, at jeg synes, det er stærke sager, at jeg her i dag har skullet lægge øre til, at hr. Villy Søvndal bl.a., men i virkeligheden jo også hr. Keld Albrechtsen, har sagt, at jeg finder det forståeligt og forklarligt, at der skulle finde massakrer sted på det palæstinensiske folk.

Det er hr. Villy Søvndal, der har brugt udtrykket massakre og påstået fuldstændig uden grundlag, at der finder massakrer sted. Jeg vil slet ikke gå ind i den debat. Men det, jeg konstaterer, er, at hr. Villy Søvndal har koblet mine udtalelser om, at den israelske reaktion er forståelig og forklarlig, sammen med påståede massakrer på det palæstinensiske folk.

Ærlig talt, jeg synes, at det er ret stærke sager, at jeg skal lægge øre til det, men lad mig gentage: Det er da ikke sådan, at der går skår af mig af den grund. Jeg er sandelig ikke så ømskindet som hr. Villy Søvndal og hr. Keld Albrechtsen. Jeg tillader mig bare at anføre, at det er det, jeg har måttet lægge øre til i dag.

**Villy Søvndal (SF):**

Jeg har ikke det der særlige behov, som statsministeren ofte har, for at skyde andre den type motiver i skoene. Jeg sagde såmænd bare, at jeg synes, det var uklogt. Jeg skal gerne gentage det: Jeg synes, det var uklogt. Jeg synes, det var ekstremt uklogt af en statsminister, specielt en statsminister, der om lidt skal være formand for EU-landene, at lægge op til og udtrykke forståelse og forklarlighed i en situation, hvor der foregår en massakre, hvis omfang ingen af os kender, fordi israelerne jo har lukket de områder, hvor de er i gang med at rense ud.

Det ville i øvrigt være nærliggende at invitere, som Mitchellplanen siger, nogle internationale observatører ind, der kunne se, hvad der faktisk foregår. Så kunne Israel jo blive rensat, hvis det er rigtigt, at de ikke laver de her massakrer. Det vil vi vide om ganske kort tid. Jeg tror, billedet bliver meget lidt pænt. Jeg tror, det beviser, at det her ikke var en kamp mod terror; det var en kamp mod en hel befolkning og dets fremtid.

Kl. 13.40

For mit vedkommende er det her ikke et spørgsmål om personlig sarthed. Det er et forsøg på i stedet for den polemiske form at få en