

selv kan blive straffet. Det er et grundlæggende princip, som vi selvfølgelig skal respektere.

For Enhedslisten er det afgørende spørgsmål i forbindelse med Farumsagen, at vi får afdækket alle sider af det liberalistiske projekts fallit, og derfor støtter vi forslaget om, at der på længere sigt kommer en undersøgelseskommission. Der er jo de forskellige andre undersøgelser, som flere andre ordførere også har været inde på, politiu undersøgelser vedrørende de strafferetlige aspekter. Farum Byråd har selv sat en undersøgelse i værk med, så vidt jeg har forstået, et revisionsfirma, der skal se på nogle spørgsmål om, hvad der er foregået. Men det, som disse undersøgelser baserer sig på, er jo kun dele af, hvad der er foregået i Farum.

For os er det, der især er væsentligt, at få belyst de spørgsmål, der angår borgernes retssikkerhed og muligheden for at føre demokratisk kontrol. Det er væsentligt for os at få undersøgt, om der er nogen systemfejl, om der er nogen ting, som kunne føre til, at der skete noget tilsvarende andre steder, så vi kan forebygge, at der sker noget tilsvarende. En række eksempler fra Farum Kommune understreger i hvert fald, at det nuværende tilsynssystem ikke fungerer ordentligt set fra borgernes synspunkt.

For det første er det slående, at man kan konstatere, at der alene i perioden fra 1998 til 2002 er behandlet 61 sager vedrørende Farum Kommune i tilsynsrådet, og kun en af disse sager har givet tilsynsrådet anledning til at anvende sanktioner over for kommunen. Der verserer desuden stadig en række sager vedrørende Farum.

Kl. 19.05

For det andet er det lige så slående, at mange af de 61 sager og også sager fra før 1998 viser de begrænsninger, der er i tilsynsrådernes muligheder for at komme til bunds i sagerne. Et eksempel er sagen om dispensation til bygning af en Metax tankstation i sommeren 1999, en sag, hvor SF's byrådsgruppe anklagede byrådsflertallet for magtfordrejning i betydningen varetagelse af usaglige hensyn. Jeg skal ikke her fordybe mig i Metax' rolle som storsponsor i Farum Boldklub, men blot fremhæve, at tilsynsrådet i denne sag erkendte sin egen uformåenhed, og jeg citerer fra tilsynsrådets afgørelse:

»Da en stillingtagen til spørgsmålet om, hvorvidt kommunen har varetaget usaglige hensyn i den foreliggende sag, vil forudsætte en vurdering af bevismæssige tvivlspunkter, som tilsynsrådet ikke har forudsætning for at foretage, har tilsynsrådet besluttet ikke at foretage videre.«

Så tilsynsrådet kan altså ikke gå ind i sager, hvor der kan være bevistvivl.

Et andet eksempel på problemerne i det nuværende tilsynssystem fremgår af beskæftigelsesministerens svar på et spørgsmål, jeg stillede den 28. februar i år, om lovligheden af aktiveringen. Den sag har været vurderet i arbejdsmarkedets varslings- og klageudvalg i Frederiksborg Amt, og afgørelsen afviser, at der er noget ulovligt ved aktiveringen, bl.a. fordi man anfører, at pakkeopgaverne i Farum Produktionshus alene udgør en såkaldt marginalproduktion. Men vurderingen af det er alene baseret på Farum Kommunes egne oplysninger, og den afgørelse kan ikke indbringes for nogen andre myndigheder. Der er således ikke for borgeren nogen mulighed for at få indsigt i, om det nu også er korrekt, og nogen mulighed for at få det prøvet andre steder.

I det hele taget har det været et problem, når vi gang på gang fra Enhedslistens side har spurgt til aktiveringen i Farum Kommune, at vi både fra de tidligere ministres og fra den nuværende ministers side har fået svar, der udelukkende baserer sig på oplysninger fra Farum Kommune, og hvor vi ikke har kunnet få indsigt i dokumenterne, fordi der på en lang række områder ikke er dokumenter, fordi meget jo er udlitteret og derfor er unddraget fra offentlighedsloven, og fordi der på en lang række områder ikke foreligger skriftligt materiale og kommunen åbenbart ikke har overholdt sin notatpligt i henhold til forvaltningsloven.

Som de fleste jo nok er klar over på baggrund af de mange sager, der har været fremme i pressen, er det svært at opfylde tilsynsforpligtelserne over for en kommune, der mildt sagt bevæger sig på kanten af loven, og det er noget af det, vi finder det væsentligt at se nærmere på.

Så vi mener altså, det er vigtigt, at vi får undersøgt Farumsagen, og vi støtter forslaget og den fremgangsmåde, der har været debatteret her i dag, om, at vi nu i underudvalget under Udvalget for Forretningsordenen og i Kommunaludvalget får så mange oplysninger som muligt frem med henblik på senere at se på en egentlig undersøgelseskommission.

Jann Sjørnsen (KRF):

Farumsagen skal naturligvis belyses fuldt ud, og hver en sten skal vendes; det er Kristeligt Folkeparti også helt enig i.

Vi mener også, at regeringen med de handlinger, der hidtil er foretaget, har vist, at man rent