

endnu ikke er sat i værk, og som der er brug for, så er vi også parat til det. Jeg hæftede mig ved justitsministerens formulering om, at undersøgelseskommissionen på nuværende tidspunkt ikke ville være et tilstrækkeligt og rigtigt redskab, fordi vi mangler det overblik.

Derfor går vi ind i det her med den holdning, at vi skal lære alt det, der nu kan læres af den her sag, for at sikre, at noget tilsvarende ikke gentages. Og punkt to er, at de, der skal drages til ansvar, bliver stillet til ansvar. Det er jo, som også justitsministeren var inde på, politikerne i Farum. Det kan være ledende embedsmænd. Det kan også være tilsynsmyndighederne. Det kan også være Indenrigsministeriet. Jeg vil gerne understrege, selv om det en gang imellem har været oppe til diskussion, at kan der være tidligere socialdemokratiske ministre, som ikke har udvist tilstrækkelig omhu – i den udstrækning, der skulle være diskussion om det – så ønsker vi fra Socialdemokratiet, at alt bliver vendt, også for så vidt angår de dele, som kan have det indhold.

Derfor går vi som sagt ind i det her arbejde med den holdning, at der nu skal laves et grundigt stykke udvalgsarbejde. Vi kommer givet til at følge det og undersøge og afdække, hvad de igangværende undersøgelser vil tage sig af, og hvad der bliver af mangler.

Når jeg tror på, at vi bliver nødt til at gøre noget yderligere ud over det, der er sat i gang, skyldes det, at det allerede nu fremstår temmelig klart, at ganske meget af det, der er sket i Farum, kan man ikke finde på papir, for ganske meget er foregået mundtligt. Der er det selvfølgelig en meget stor kvalitet, at politiet er inde, og at politiet kan foretage afhøringer, men også at der er det redskab, der ligger i en undersøgelseskommission, så man tilsvarende der, hvor politiet ikke dækker, kan få tingene ordentligt undersøgt senere.

Derfor tror vi, at redskabet er rigtigt. Vi vil gå ind i arbejdet positivt. Vi er indstillet på at være med, når vi har klarhed over, hvordan en undersøgelseskommission i givet fald vil kunne se ud, hvis konklusionen på det tidspunkt er, at det er den, der er behov for.

Kl. 18.35

Poul Nødgaard (DF):

Farum skriver jo danmarkshistorie, men blot på en noget kedelig baggrund. Jeg mener, at kommunen skriver danmarkshistorie, fordi det er første gang, at en kommune i Danmark har lavet

så mange – undskyld, jeg bruger udtrykket – uhyrligheder, så Folketinget gang på gang har måttet sætte fokus på det, der er foregået i Farum. Og SF skal bestemt ikke have utak for, at man i dag fremsætter dette her beslutningsforslag, hvor hovedudgangspunktet er ønsket om en nedsættelse af en såkaldt undersøgelseskommission.

Men jeg må allerede nu indledningsvis fremføre, at Dansk Folkeparti ikke umiddelbart kan tilslutte sig det fremsatte forslag. Årsagen hertil er, at der foregår en lang række undersøgelser, og vi må først have fuldstændig klarhed over, om de dækker nogle af de punkter, som SF har med i sit forslag.

Det er f.eks. ikke muligt i dag helt præcist at udtale sig om omfanget af bagmandspolitiets undersøgelser, men det er da godt at vide, at denne instans tilsyneladende er indstillet på at fremskynde sin undersøgelse.

Indenrigsministeren har også bedt en af landets førende jurister, professor Jens Peter Christensen fra Århus, om at se nærmere på den kommunale styrelseslov, og om denne styrelseslov i tilstrækkelig grad er dækkende i den kommunale verden, der har forandret sig ganske voldsomt i de senere år. Vi får også at se, hvad der kommer ud af denne undersøgelse.

Endelig har Farum Kommune nu efter lange overvejelser bestemt sig for at lade en advokat gennemføre en undersøgelse, men om denne undersøgelse bliver af megen værdi vil vise sig.

Det må i den forbindelse tages i betragtning, at det kan blive vanskeligt at gennemføre en undersøgelse af noget som helst i Farum, når borgmesteren fortsat fungerer. Hertil kommer, at han er omgivet af et utal af byrådsmedlemmer, i hvert fald af et flertal af byrådsmedlemmer, som bestemt heller ikke er uskyldige i alt det, der er foregået i Farum Kommune.

Tilsynsrådets rolle har jeg jo under tidligere debatter her i Folketinget været inde op, og jeg skal blot sige, at denne instans efter vores opfattelse bestemt ikke har udfyldt sin opgave, som man burde kunne forvente af et amtligt tilsynsråd.

Årsagen hertil er i høj grad, at det på en eller anden måde lå i kortene, at Farum Kommune var en form for stat i staten, og at kommunen ustandselig blev rost til skyerne. Dette burde imidlertid for tilsynsrådet have været en ting, man burde have set helt bort fra, og man burde være gået objektivt og sagligt ind i sagen.