

geringen selvsagt være parat til at drøfte, om der er forhold, som skal belyses yderligere, og i givet fald under hvilke former vi foretager den besvarelse.

Men her og nu gælder det efter regeringens opfattelse om ikke at miste overblikket og iværksætte nye undersøgelser blot for undersøgelsesernes egen skyld. Det gælder derimod om nøgternt og roligt at overveje, hvad der tjener en hurtig og effektiv opklaring af Farumsagen bedst, og det er efter regeringens opfattelse at give de myndigheder, der allerede er i gang med at undersøge sagen, ro til at gøre deres arbejde færdigt. Så må vi efterfølgende drøfte et eventuelt videre forløb.

Sagen er med andre ord anbragt på det rigtige spor. Der skal den blive ved med at være, og på den baggrund kan regeringen ikke støtte det fremsatte beslutningsforslag. Men som sagt – og det vil jeg gerne understrege – vil vi meget gerne efterfølgende drøfte et eventuelt videre forløb, såfremt det måtte anses for nødvendigt.

Birthe Rønn Hornbech (V):

Jeg kunne jo nøjes med helt at henholde mig til, hvad ministeren har sagt, men vil dog også godt tilføje et og andet.

Når man læser beslutningsforslaget, er der listet en lang række formål med kommissionsundersøgelsen op. Jeg skal ikke nævne dem alle sammen, men det hele er sådan set med: det er fremadrettet, hvordan undgår vi, at lignende sager opstår, og hvordan sikrer vi det kommunale selvstyre? Så er der en opremsning af, hvem der i øvrigt har ansvaret, en afdækning af, hvilke muligheder der er, og en lang række formål.

Jeg vil godt sige helt klart: Der er ikke ét formål, som Venstre ikke er fuldkommen enig i. Men spørgsmålet er jo, som også ministeren har været inde på, om det er det rigtige tidspunkt at skride til en undersøgelseskommission.

Vi har ikke nogen interesse i eller noget ønske om at skjule noget. Tværtimod har både indenrigsministeren og statsministeren klart lagt afstand til det, der foregår i Farum, og vi er flere, der har sagt, at hver en sten skal vendes, så det er altså heller ikke dét, vi er uenige om. Men problemet er naturligvis, som justitsministeren allerede har været inde på, at der allerede er en lang række undersøgelser i gang, og specielt vil det være vanskeligt at undgå at komme i karambolage med politiets undersøgelser. Jeg kan også se af bemærkningerne, at forslagsstillerne er enige i, at det ikke er det, det drejer sig om, men at

man tværtimod skal være varsom med det. Heller ikke på dét punkt er vi altså uenige.

Jeg synes egentlig, det er lidt af den omvendte verden. Hvis vi tænker på tamilsagen, gik der jo netop en undersøgelseskommission forud for en politiusundersøgelse – en undersøgelseskommission, som netop skulle undersøge, om nogen kunne drages til ansvar. Det er man i fuldt sving med i politiet nu, og det er jo klart, det er en strafferetlig undersøgelse, at det sætter nogle helt andre begrænsninger. Det kan være, at vi, når den er afsluttet, og de andre undersøgelser er afsluttede, siger: Jamen her må vi altså have noget mere at vide. Og så synes jeg, vi skal diskutere det til den tid.

Kl. 18.20

Hvad så med forslaget her? Jeg vil godt give et tilsagn om, at vi meget positivt følger sagen, og at vi også skal have en oversigt over, hvordan gældende ret egentlig er, både når det drejer sig om tilsynsmyndighed og Indenrigsministerium. Men hvad jeg også er meget optaget af, er, at vi i udvalget får afdækket, hvilke beføjelser et mindretal i en kommunalbestyrelse har i dag, for det hører så afgjort med. Vi ved jo, at ethvert kommunalbestyrelsesmedlem kan blive draget personligt til ansvar for fejl og forsømmelser, eller hvordan det nu er formuleret i lovgivningen, og det er jo klart, at hvis man skal kunne drages til ansvar for noget, skal man også have indflydelse på de afgørelser, der træffes.

Her må vi have set på, hvilke muligheder der er i dag. Det har jo ikke været fremme i dagspressen, hvad mindretallet i virkeligheden har gjort gennem økonomiudvalget for at få åbne byrådsmøder, eller i hvilket omfang man har klaget til Indenrigsministeriet over revisorpåtegninger osv. Vi vil godt give et positivt tilsagn om, at det vil vi være med til at undersøge i udvalget, men vi finder ikke, at det at nedsætte en undersøgelseskommission på nuværende tidspunkt er en hensigtsmæssig foranstaltning.

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Jeg er helt enig med fru Birthe Rønn Hornbech i, at dette er en meget atypisk sag i forhold til stort set alle andre sager, hvor man har diskuteret at bruge undersøgelseskommissioner. Her har vi altså en sag, hvor spørgsmålet ikke er, om der er noget behov for at sætte en politimæssig undersøgelse i værk, og om der er nogen, der skal drages retligt til ansvar, for der er allerede sat undersøgelser i gang. Vi har set både embeds-