

tryk for, at nu marcherer friheden fremad eller noget andet i den stil. Det er en videreførelse af den konsekvente holdning, vi har haft i mange år om, at de grundlæggende menneskerettigheder er vigtige at forsvare. Det mener vi fortsat.

(Kort bemærkning).

Søren Krarup (DF):

Ja, det er jo ligefrem sørgeligt, at den store harmoni nu skal gå i stykker. Men når jeg nu er kommet herop for at replicere fru Line Barfod, kan jeg egentlig ikke lade være med at sige, for det fik jeg ikke gjort før: Jeg havde som sagt stor fornøjelse af at høre hendes ordførertale, men jeg vil nok sige, at når hun taler, om man så må sige, frihedens sag, lødighedens sag, og så bruger en sprogbrug som f.eks. den indre svinehund – dette nazistisk opfundne udtryk – og i det hele taget taler, lad mig blot sige det, i nærheden af rendestenen, er der altså et misforhold til det, som burde være og, så vidt jeg også kunne høre, også var hendes ærinde.

Men lad os i stedet for at blive meget vrede på hinanden glæde os over, at der faktisk er en saglig vilje til at forholde os til det, sagen drejer sig om, og så er jeg ikke i tvivl om, at det vil føre til, at paragraffen vil blive ændret.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Fjerde næstformand (Margrete Auken):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

24) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 84:

Forslag til folketingsbeslutning om kommission til undersøgelse af Farumsagen.

Af Aage Frandsen (SF) m.fl.

(Fremsat 13/3 2002).

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Kl. 18.05

Justitsministeren (Lene Espersen):

Det beslutningsforslag, som SF har fremsat, indebærer, at regeringen ifølge lov om undersøgelseskommissioner skal nedsætte en kommission med henblik på, som der står i forslaget, »at opklare det, der omtales som Farumsagen«.

Kommissionen skal efter forslaget undersøge en række spørgsmål og forhold, herunder, og jeg citerer:

»Borgmesterens varetagelse af funktionerne som øverste daglige leder, formand for økonomiudvalget og formand for kommunalbestyrelsen, herunder om der er grundlag for at gøre ansvar gældende.

Kommunalbestyrelsesmedlemmernes varetagelse af deres hverv, herunder om der er grundlag for at gøre ansvar gældende.

Embedsværkets muligheder for at sige fra i forhold til eventuelle ulovlige ordrer og embedsværkets varetagelse af embeder, herunder om der er grundlag for at gøre ansvar gældende mod ledende embedsmænd.

Tilsynsmyndighedernes rolle i sagen, dvs. Tilsynsrådet og Indenrigsministeriet.«

Efter forslaget skal undersøgelsen bidrage til, at lignende sager ikke opstår i fremtiden, at det kommunale selvstyre sikres, at kommunalbestyrelsesmedlemmerne og det kommunale embedsværk kan leve op til deres ansvar, og at tilsynsmyndighederne kan fungere efter deres formål.

Der skal ikke herske tvivl om, at regeringen ser meget alvorligt på de beskyldninger, der er rettet mod Farum Kommune og borgmester Peter Brixtofte. Det er bl.a. fremgået af de tilkendegivelser, som både statsministeren og indenrigs- og sundhedsministeren tidligere er kommet med her i Folketinget, og jeg vil da også gerne i dag understrege, at regeringen ønsker sagen belyst fuldt ud.

Spørgsmålet er alene, hvordan dette skal gribes an. Her er det regeringens opfattelse, at nedsættelse af en undersøgelseskommission på nuværende tidspunkt ikke er den rigtige fremgangsmåde, tværtimod. Det er der en række grunde til, som jeg nærmere skal redegøre for.

Jeg vil godt starte med at sige et par generelle ord om loven om undersøgelseskommissioner, som Folketinget vedtog i 1999, men som endnu ikke har været i brug. Det er efter loven justits-