

dette på den ene side at kriminalisere i modsætning til at modsige, og så netop på den anden side at få sagt: Jamen det, at man ikke ønsker kriminalisering, er ikke det samme, som at alt er tilladt; tværtimod bliver der så større mulighed for at tage afstand.

Derfor vil jeg godt spørge fru Line Barfod, der siger, at vi skal tage afstand fra diskrimination, og måske endda vil have en bestemmelse om det: Jamen hvad er så det? Vil fru Line Barfod være med til at bekæmpe den tendens, jeg synes der har været i denne her udlændingedeбат, til, at man skyder hinanden motiver i skoene, og i stedet gøre, som vi prøver i dag: at nå ind til sagens kerne og få diskuteret, hvor vi er enige, og hvor vi er uenige?

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Jeg vil lige tage det sidste først og sige til fru Birthe Rønn Hornbech, at jeg meget gerne vil være med til at lade være med at skyde hinanden noget i skoene og nå frem til: Hvad er det for nogle problemer, vi mener, der er, og hvordan kan vi gøre noget ved dem? Og herunder sikre, at vi får gjort noget ved de diskriminationsproblemer, der gentagne gange er blevet dokumenteret, bl.a. på arbejdsmarkedet og i forhold til unges muligheder for at gå i byen, og se på: Hvad er problemet, og hvad kan vi gøre for at løse det? Er der et behov for at ændre noget i lovgivningen, så vi kan gøre noget ad den vej? Er det en øget politiindsats, eller hvad er det, der skal til? Er det mere oplysning, der skal til, og hvad skal vi gøre? Det vil vi gerne være med til at se på.

Så i forhold til spørgsmålet om trusler: Trusler over for enkeltpersoner er allerede kriminaliseret i dag i straffeloven. Det, vi gerne vil fastholde, er, at trusler over for grupper også fortsat skal være kriminaliseret, og det ville forsvinde, hvis man bare ophævede hele bestemmelsen. Derfor vil vi gerne ændre bestemmelsen, så det fortsat er kriminaliseret, selv om man fjerner den del af det, der handler om kriminalisering af rene ytringer.

Om debatten: Jeg mener ikke, at det kun har været under valgkampen, debatten har bevæget sig langt ud på overdrevet. Jeg mener også, det har været længe inden, og derfor mener jeg bestemt ikke, der har været lagt noget låg på nogen gryde. Tværtimod mener jeg, at der har været fremsat en række holdninger og tilkendegivelser, som har pustet til ilden. Jeg påstår ikke, at der er politikere, der bevidst har opfordret til

brande eller andet, men som jeg sagde: Når man sår fremmedfrygt, har man altså også risikoen for at høste fremmedhad, og jeg mener, det er det, vi har set.

Kl. 17.55

(Kort bemærkning).

Birthe Rønn Hornbech (V):

Til det her med trusler mod grupper: Jeg ved ikke helt, hvordan jeg selv ville formulere det, men jeg synes også, det er værd at diskutere.

Men jeg vil godt spørge den anden vej: Når arabere truer kristne i Danmark, er det så også med i fru Line Barfods betragtninger om trusler mod andre og mod en gruppe?

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

For mig er det fuldstændig underordnet, om trusler mod en gruppe kommer fra den ene eller fra den anden, og om det retter sig mod den ene gruppe eller mod den anden gruppe.

Vi må se nærmere på, hvordan man præcis kan udforme sådan en bestemmelse, og også på, hvad det er for nogle grupper, der skal være omfattet. Nu talte hr. Helge Adam Møller tidligere om, at jyder og fynboer osv. ikke er omfattet af bestemmelsen i dag, og man kan diskutere, om det er nødvendigt, at de fremover bliver omfattet af bestemmelsen omkring trusler, men i hvert fald skal vi ind og se på, hvordan vi kan udforme bestemmelsen, så trusler mod grupper vil blive omfattet. Og der er det fuldstændig underordnet for os, hvad vej truslerne går; man skal ikke gå og true hinanden.

Jann Sjursen (KRF):

Kristeligt Folkeparti kan faktisk i det store og hele tilslutte sig de argumenter, som justitsministeren havde for at afvise lovforslaget fra Dansk Folkeparti. Vi kan heller ikke støtte lovforslaget, selv om vi selvfølgelig synes, det er på sin plads endnu en gang at tage debatten omkring § 266 b.

Men som ministeren sagde, finder vi faktisk ikke, at ytringsfriheden i al væsentlighed er begrænset af § 266 b, sådan at man f.eks. ikke kan føre en udlændingedeбат. Vi mener, at paragrafen er nødvendig i forhold til at beskytte også det enkelte individ mod det, vi vil kalde overgreb – også af holdningsmæssig karakter, selv om jeg er enig med forslagsstillerne i, at man selvfølgelig, som det hidtil er fremgået af debatten, når man debatterer ytringsfrihed, bør være