

(Kort bemærkning).

Jesper Langballe (DF):

Ja, nu begynder samtalen jo at ligne noget, synes jeg.

Jeg vil gerne sige til hr. Helge Adam Møller, at det var en misforståelse. Jeg har ikke sagt, at enten er der hel og fuld frihed, eller også er der slet ingen frihed. Der er altid, når friheden er sat af ansvaret, begrænsninger på friheden.

Må der f.eks. ikke være den begrænsning, hr. Helge Adam Møller lige nævnte, eller den, jeg havde mulighed for at nævne i et spørgsmål til statsministeren i formiddags, om ikke der var god mening og konsekvens i, at en imam Abu Laban, der opfordrer til hellig krig her i Danmark, øjeblikkelig blev udvist eller retsforfulgt? Det kunne jeg så godt tænke mig at spørge hr. Helge Adam Møller om.

Men det, jeg sagde, var, at hvis man på forhånd sikrer sig imod frihedens misbrug, så er der ingen frihed. Hvis man sikrer sig imod frihedens misbrug, er der ingen frihed. Det, man skal, er at løbe den risiko. Hvorfor? Fordi så har man mulighed for at sige skidt imod i stedet for at skride ind med tvang og straf.

Den fg. formand (Birthe Skaarup):

Så er det den sidste korte bemærkning til hr. Søren Krarup.

(Kort bemærkning).

Søren Krarup (DF):

Det er også i et forsøg på, om jeg så må sige at komme på helt klar talefod med hr. Helge Adam Møller, for det er muligt, at jeg har udtrykt mig uklart.

Det ligger jo også i lovforslagets bemærkninger, at naturligvis er det, vi siger om ophævelse af § 266 b, ikke ensbetydende med, at man op hæver injurielovgivningen. Og at man står til ansvar for sine handlinger eller sine ord over for domstolene, er netop det, vi understreger. Det er ikke sådan, at der er bestemte meninger, der er gjort ulovlige, og at man retsforfølger meninger ved hjælp af politiet. Det er jo det, man gør nu.

Jeg har faktisk i snart 20 år haft erfaringer med folk, der har ytret samme kritik af den katastrofale indvandring som jeg, og som siger til mig, ringer til mig, skriver til mig: Vi er helt enige med dig, men vi tør ikke sige det. Det er ikke værdigt i et folkestyre, og det er bl.a. § 266 b's skyld.

(Kort bemærkning).

Helge Adam Møller (KF):

Jeg kan konstatere, at på det her område bliver vi ikke helt enige. Men jeg tror, at vi alligevel har en del forståelse for, eller forstår hinandens synspunkter uden at komme til den samme konklusion.

Men må jeg bare sige som afslutning på det sidste, hr. Søren Krarup sagde, nemlig det med en del mennesker, som er bange for eller ikke tør eller frygter, at hvis de har den ene eller den anden holdning, så kan de eventuelt forfølges efter § 266 b, at jeg er overbevist om, at det er sådan, og det er synd, og det er ærgerligt, for det er jo ikke det, der står i § 266 b.

Nu sidder der måske et par hundrede tusinde mennesker og ser det her på DK4, og der står jo udtrykkeligt, at det skal være en gruppe af mennesker. Man skal direkte true dem, forhåne dem eller nedværdige dem. Man har lov til at sige om en svensker, hvad man vil, og en fynbo, hvad man vil, om en dansker, hvad man vil, eller om en palæstinenser eller amerikaner. Men hvis man direkte siger, at samtlige svenskere er ... og forhåner dem eller nedværdiger dem, så er man i uoverensstemmelse med § 266 b. Men en individuel ytring om enkelte mennesker, hvad enten de er sorte, hvide, gule eller grønne, jyder eller sjællændere, har man da lov til at komme med.

Kl. 17.25

Jeg ved godt, at det er der mange, der tror, at man ikke har og kan blive strafforfulgt, men så lad os dog få sagt fra denne talerstol, at det gælder ikke. Vi har faktisk en kolossalt stor ytringsfrihed i Danmark, men der er enkelte områder, hvor vi som sagt efter konservativ opfattelse direkte forhåner eller nedværdiger andre mennesker eller befolkningsgrupper. Det synes vi er uacceptabelt, og derfor siger vi nej til det her forslag.

Den fg. formand (Birthe Skaarup):

Og så er det ordfører hr. Aage Frandsen.

Aage Frandsen (SF):

Da SF's ordfører, fru Anne Baastrup, ikke kan være til stede, skal jeg fremføre vores synspunkter på hendes vegne.

Hvis man hører debatten her og ikke f.eks. hæfter sig ved det, hr. Helge Adam Møller præciserer her til sidst, nemlig hvad det rent faktisk er, der står i paragraffen, kunne man godt tro, at der er forbud mod at have nogle bestemte holdninger, og man kunne godt have den opfattelse,