

FN's konvention af 1965 og straffelovens § 266 b fra 1971 er kun at forstå ud fra den politiske korrektheds negative afhængighed af den nazistiske menneskeopfattelse eller ideologi. Det ligger derfor i sagens natur, at den er ensbetydende med en ophævelse af åndelig frihed, herunder især af ytringsfriheden. Det er jo forholdet, og det er det, vi har oplevet igen og igen siden 1971. Ved hjælp af § 266 b kan man kujonere den offentlige debat i landet og slæbe folk for domstolene i stedet for at tage kampen op mod deres ytringer på den frie og offentlige debats betingelser.

§ 266 b er den åndelige ufriheds, den politiske ensretnings, den ideologiske undertrykkelses redskab. Og når efterkrigstiden samtidig har gjort politik til religion og i sin deraf følgende helliggørelse af den politiske korrekthed vil afskaffe enhver politisk og ideologisk ukorrekthed, ja, så siger det sig selv, at konsekvensen bliver attentatet på ytringsfriheden og åndsfrigheden.

I demokratiets navn afskaffer man demokratiet. I den hellige retfærdigheds navn eller i den retfærdige helligheds navn afskaffer man friheden. Alt opfattes i racebegrebets sammenhæng. Alt er derfor blevet negativt afhængigt af nazismen. Og derfor står vi nu med § 266 b, som for den sags skyld kunne være blevet til i Hitlers Tyskland eller i Stalins Sovjetunion.

Som sagt, jeg er overbevist om, at enhver, der kan og vil tænke, giver mig ret i kritikken. Alle-rede Poul Dam fra SF udtrykte den som sagt meget præcist under førstebehandlingen i oktober 1970. Det kan ikke siges bedre, siger jeg, som samtidig i en kronik i Berlingske Tidende søgte at råbe offentligheden op ved bl.a. dengang at skrive: Også førhen har ytringsfriheden haft den begrænsning, at enhver måtte stå til ansvar for sine ytringer over for domstolene. Men ytringsfriheden har ikke før haft den begrænsning, at der var visse meninger, det var lovstridigt at ytre. En sådan amputation undergår ytringsfriheden nu.

Kl. 17.00

Det skrev jeg i efteråret 1970, og der er formodentlig ingen, der 32 år efter vil tage mig det ilde op eller fortænke mig i, at jeg håber på, at kritikken af § 266 b nu må få følger.

(Kort bemærkning).

**Morten Bødskov (S):**

Jeg lyttede til, at regeringen også argumenterede for sin modstand mod det her lovforslag med, at

det var et skidt signal i forhold til respekten for de internationale konventioner, som Danmark har tilsluttet sig, altså FN's racismekonvention fra december 1971.

Må jeg spørge hr. Søren Krarup, hvad hr. Søren Krarup mener om Danmarks tilslutning til FN's racismekonvention.

(Kort bemærkning).

**Søren Krarup (DF):**

Det ligger naturligvis i sagens natur, at når jeg finder, at racisme er et propagandabegreb, der er negativt afhængigt af nazismens menneskesyn, så er jeg afvisende over for en FN-konvention, der bygger på det. Det er indlysende.

I det hele taget ville jeg jo sige, at det ville klæde Danmark, hvis man blev så voksen i den offentlige sammenhæng, at man kunne forholde sig en smule kritisk til alle de politisk korrekte ytringer, som kommer fra FN. Det er ikke forbudt at forholde sig kritisk til tingene, selv om man er et lille land, der er afhængig af de store. Selvfølgelig er racekonventionen af 1965 et bidrag til den ideologiske ensretning, som § 266 her i landet er udtryk for.

(Kort bemærkning).

**Morten Bødskov (S):**

Det er jo en yderst interessant diskussion om Danmarks tilslutning til de internationale konventioner og selvfølgelig hele spørgsmålet om FN's racismekonvention.

Kunne man forestille sig, at Dansk Folkeparti kunne finde på at fremsætte forslag om ophævelse af Danmarks tilslutning til FN's racismekonvention? Og skal jeg tage hr. Søren Krarups indlæg fra talerstolen som udtryk for en generel skepsis fra Dansk Folkepartis side og som et udtryk for, hvordan man fra Dansk Folkepartis side mener, at Danmark skal stå i forhold til internationale konventioner? Og kunne vi her udvide spørgsmålet: Gælder det også den fundamentale konvention, nemlig FN's menneskerettighedskonvention?

(Kort bemærkning).

**Søren Krarup (DF):**

Der er faktisk politiske partier eller i hvert fald et enkelt i dette land, der er så selvstændigt åndeligt og moralsk, at man forholder sig til, hvad der står på prent, selv om det kommer fra FN. Og når man er uenig i det, fordi man måske har en anderledes dybtgående opfattelse af, hvad det er at være menneske, så kunne man tænkes