

(Kort bemærkning).

**Morten Bødskov (S):**

Fru Birthe Rønn Hornbech kan jeg berolige med, at det er et indlæg, som er holdt på den samlede socialdemokratiske folketingsgruppes vegne. Der blev ikke på nogen måde taget forbehold. Vi bidrager selvfølgelig til udvalgsarbejdet om det her lovforslag, men jeg er stadig væk af den opfattelse, at § 266 b ikke på nogen måde er med til at begrænse en åben debat om de spørgsmål, som den dækker.

Til hr. Søren Krarup – det ligger lidt i forlængelse af det svar, jeg har givet fru Birthe Rønne Hornbech – og spørgsmålet om, hvilke anklager der er rejst fra anden side over for fru Pia Kjærsgaard: Det skal jeg ikke gøre mig til dommer over, men blot konstatere, at Socialdemokratiet i denne her sag også er fuld af fortrøstning til, at § 266 b vil blive håndteret efter de gældende overensstemmelser, der nu engang er i dag.

Svaret til hr. Jesper Langballe skal jeg gøre meget kort. Det var jo meget voldsomme ord, nemlig at det var »et ejendommeligt fald i lødighed«. Når det er noget, der kommer fra hr. Jesper Langballes mund, har jeg intet imod, at det bliver sagt til mig. Tak.

(Kort bemærkning).

**Jesper Langballe (DF):**

Når hr. Morten Bødskov ikke vil svare på mine spørgsmål eller mine indvendinger, er jeg et tålmodigt menneske, der gerne vil gentage dem i håb om at få en eller anden form for stillingtagen og ikke en fornærmelse over den tone, der bliver brugt i debatten, fornærmelse er så ked-sommeligt.

Jeg vil spørge: Er det da ikke fuldstændig klart, at det, der gør en stat totalitær, lige præcis er dens lovgivning? Og derfor kan man ikke undskylde en totalitær lov med, at det ikke betyder noget, fordi Danmark ikke er en totalitær stat.

Jo, det er vi da, hvis vi indfører totalitære love. Hvis vi indfører love, som øver sindelagskontrol, ytrings kontrol, straffer holdninger i stedet for handlinger, så er vi pr. definition i totalitarismen. Derfor synes jeg, at hr. Morten Bødskovs svar er en fuldstændig ulogisk ringslutning. Det vil jeg gerne have en stillingtagen til.

(Kort bemærkning).

**Morten Bødskov (S):**

Jeg er ganske fuld af fortrøstning over, at lige nøjagtigt på det her område er der masser af af-

stand mellem Socialdemokratiet og Dansk Folkeparti.

Kl. 16.55

Socialdemokratiet betragter ikke § 266 b, som en totalitær lovgivning, som bidrager til en totalitær stat. Tværtimod betragter vi § 266 b som et led i at udvise respekt over for det enkelte individ og respekt over for det enkelte individs frihed, særligt i spørgsmålet om, inden for hvilken ramme vi ønsker en demokratisk dialog skal finde sted. Det er det, der er Socialdemokratiet principielle opfattelse af anvendelsen af § 266 b.

**Den fg. formand (Birthe Skaarup):**

Så er det hr. Søren Krarup, der har bedt om at få halvdelen af sin ordførertale nu.

**Søren Krarup (DF):**

Vi står med § 266 b i straffeloven, den såkaldte racismeparagraf, over for et af de mest karakteristiske udtryk for den politiske korrekthed i efterkrigstiden. Og selv om jeg egentlig tror, at alle med sans for åndelig frihed vil være utilpasse med paragraffen, vil en del nok være bange for at tage konsekvensen og afskaffe den, fordi de lægger sig ud med netop den politiske korrekthed.

Hvorfor fik vi i 1971 § 266 b? Fordi FN i 1965 havde vedtaget en konvention om afskaffelse af alle former for racediskrimination. Hvorfor vedtog FN i 1965 denne antiracismekonvention? Fordi begrebet race siden 1945 havde spillet en dominerende rolle i den internationale offentlige debat. Og hvorfor havde begrebet race det? Fordi nazismens raceideologi var blevet den store anstødssten for den internationale verden, og fordi den internationale debat derfor kun kunne tænke og tale om mennesker i racebegreber.

Det, der jo er det virkelig forunderlige ved efterkrigstiden, er, at den har været negativt afhængig af nazismen og derfor er endt med at overtage nazismens menneskesyn. Tidligere vidste man i Europa og USA, at mennesket er Guds skabning med skyld og ansvar. Tidligere brugte man kun racebegrebet om dyr, hvad der jo også er logisk rigtigt, fordi det kun er dyr, som man gør til rent biologiske fænomener. Nazismens ideologi var dyrisk, fordi den gjorde mennesker til racevæsener. Så sker der i den efterkrigstid, der har overvundet nazismen, det mærkelige, at man i sit modsætningsforhold til nazismen overtager racetænkningen og forstår alt i menneskelivet som et spørgsmål om race.