

(Kort bemærkning).

Birthe Rønn Hornbech (V):

Som sagt er der flere nuancer i Venstres folketingsgruppe, det kan jeg lige så godt lægge ærtiligt frem, og hr. Jesper Langballe kender mine standpunkter, for de er citeret i forslaget bemærkninger, og jeg har skrevet om dem i en bog. Man kunne nu godt have taget det hele med, synes jeg, nemlig at jeg netop plæderer for en bedre retsstilling.

Men jeg mener også, at det er vigtigt, at vi nu får gennemgået de konventioner helt forfra, at vi ikke bare lægger til grund, hvad der blev sagt i den betænkning dengang, for personlig overbevisning er nemlig ikke mig.

Så lad os nu få den diskussion og lad os så også få en orientering om, hvad der ligger i nogle af de aftaler, vi har indgået i EU. For der er et eller andet, der siger mig, at vi måske mangler den paragraf, som kriminaliserer de grove handlinger, at vi i stedet for har valgt at kriminalisere politiske holdninger. Og det sidste er jeg selv sagt meget imod.

Morten Bødskov (S):

Ytringsfriheden er fundamentet for et levende demokrati, og de bærende politiske partier her i Folketinget har jo for en stor dels vedkommende deres rødder i bevægelser, hvor ytringsfrihedens kerne, den frie samtale, er grundlaget for bevægelsernes selve eksistens.

Grundlovens § 77 handler jo om vores ytringsfrihed og indeholder to meget vigtige sætninger: For det første er enhver under ansvar for domstolen berettiget til på tryk, i skrift og tale at offentliggøre sine tanker, og for det andet må der ikke indføres censur og det, der benævnes som andre forebyggende foranstaltninger.

For Socialdemokratiet er ytringsfriheden helt fuldstændig fundamental, og som alle øvrige frihedsrettigheder mener vi også, at ytringsfriheden selvfølgelig bygger på respekten for det enkelte individ og ikke mindst dets frihed. Udtaler man sig således truende, hånende eller nedværdigende om andre personer på grund af deres race, oprindelse, tro eller seksuelle orientering, respekterer man netop ikke det enkelte individ og dets frihed. Derfor mener vi i Socialdemokratiet, at straffelovens § 266 b har sin klare berettigelse.

Samtidig er det vores opfattelse, at racismeparagraffen ligger i ganske god forlængelse af FN's racismekonvention, som Danmark tiltrådte i december 1971, og her påbyder FN jo med-

lemsstaterne at afskaffe enhver form for racediskrimination. Konventionen fastslår specifikt, at medlemslandene skal kriminalisere al udbredelse af ideer, der hviler på racemæssig overlegenhed eller racehad, og som tilskynder til racediskrimination. I Socialdemokratiet respekterer og efterlever vi de internationale konventioner, som Danmark har tilsluttet sig, og under den paraply mener vi, at § 266 b har sin berettigelse.

Vi er opmærksomme på, at forslagsstillerne har et pænt sagt lidt andet forhold til respekten for de internationale konventioner, som Danmark har tilsluttet sig. Det respekterer vi fuldt ud, og vi tager hellere end gerne debatten om dette med forslagsstillerne, for i Socialdemokratiet er respekten for det enkelte individ nemlig grundlæggende.

Kl. 16.45

Vi respekterer derfor også, at forslagsstillerne mener, at racismeparagraffen er udtryk for et totalitært element i dansk lovgivning, men vi har også ret til at være uenige, og derfor mener vi, at § 266 b stadig har sin berettigelse.

Samtidig mener Socialdemokratiet, at det er at hensætte Danmark til en anden tid og ikke mindst et andet sted, når forslagsstilleren mener, at § 266 b igen og igen er brugt som skræmme- og terrormiddel i den offentlige debat, brugt til at lukke munden på politiske modstandere.

Nu er det jo sådan, at Danmark er et demokrati og ikke en totalitær stat, og derfor er lovgivning ikke just til for at lukke munden på politiske modstandere. Hos os er det anklagemyndigheden og domstolene, der forvalter racismeparagraffen, og fælles her er jo, at racismeparagraffen er blevet forvaltet med ganske stor varsomhed.

At det er tilfældet, er der jo også både nuværende og ikke mindst tidligere medlemmer af Folketinget, som kan bevidne. Man dømmes således ikke efter racismeparagraffen, hvis man udtaler, og jeg citerer fra Aktuelt den 5. marts 1998, at: »Vi ved jo alle, at 80 procent af kvinderne fra Polen er ludere«. Men man overskrider grænsen, hvis man, som en daværende kandidat for Dansk Folkeparti til Silkeborg Byråd citeres i Midtjyllands Avis for at have sagt: »De sorte breder sig alle steder. Det er ligesom en kræftsygdom«.

I forlængelse af grundlovens § 77 og FN's racismekonvention er vi også uenige med forslagsstillerne i, at racismeparagraffen skulle være en skamplet på demokratiet. Tværtimod mener vi, at racismeparagraffen tjener som et