

tror vil ske, i forhold til det, vi har gået igennem i dag.

Per Dalgaard (DF):

Jeg vil sige tak for debatten. Jeg vil sige tak til ministeren for hans opsummering og redegørelse til sidst, hvori han konkluderer, at Dansk Folkeparti jo egentlig helst så Christiania lukket.

Kl. 16.25

Til hr. Jann Sjursen vil jeg sige, at der er mange veje, der kan føre til at få de ting gjort, som vi egentlig ønsker. Selvfølgelig skal folk have en chance for at kunne afhjælpe og afvikle, og det skal foregå på en anstændig facon, men basis for, at Christiania eksisterer, en ulovlig handling, en ulovlig okkupering, en ulovlig besiddelse af huse, som så siden er blevet lovliggjort på grund af holdninger, der fandtes i Folketingets flertal år tilbage, kan selvfølgelig ikke blive ved at finde sted. Det dur ikke. Det må laves om.

Jeg vil sige tak til Venstre og De Konservative for tilslutningen til Dansk Folkepartis forslag til vedtagelse, og jeg noterer med glæde, at Socialdemokratiet også kan stemme for det.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslag til vedtagelse nr. V 37 af Per Dalgaard (DF), Ulrik Kragh (V) og Helge Adam Møller (KF) (se ovenfor) vedtoges med 85 stemmer (V, S, DF og KF); 16 (SF, RV, EL og KRF) stemte hverken for eller imod.

Hermed var følgende forslag bortfaldet:

Forslag til vedtagelse nr. V 38 af Morten Helveg Petersen (RV).

Hermed sluttede forespørgslen.

Den næste sag på dagsordenen var:

23) Første behandling af lovforslag nr. L 103:

Forslag til lov om ændring af straffeloven.

(Ophævelse af racismeparagraffen).

Af Søren Krarup (DF) m.fl.

(Fremsat 20/2 2002).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Justitsministeren (Lene Espersen):

Lovforslaget fra Dansk Folkeparti går ud på, at straffelovens § 266 b skal ophæves. Efter stk. 1 i denne bestemmelse straffes den, der offentligt eller med forsæt til udbredelse i en videre kreds fremsætter udtalelse eller anden meddelelse, ved hvilken en gruppe af personer trues, forhånes eller nedværdiges på grund af race, hudfarve, national eller etnisk oprindelse, tro eller seksuel orientering. Straffen er bøde eller fængsel indtil 2 år.

Bestemmelsen fik sin nuværende formulering i 1971, dog således at kriteriet seksuel orientering først kom ind i 1987. Bestemmelsens stk. 2 om propagandavirksomhed blev indsat i 1995.

Om lovforslaget vil jeg gerne indledningsvis slå fast, at også regeringen naturligvis lægger stor vægt på hensynet til ytringsfriheden. Der er således ingen tvivl om, at alle skal have mulighed for frit at have deres holdninger, ikke mindst når det gælder politiske og andre samfundsmæssige spørgsmål. Det ligger vel også dybt forankret i den danske tradition, at vi søger at imødegå holdninger, som vi ønsker at tage afstand fra, med debat og med modargumenter.

Her i Grundtvigs fædreland er straf således ikke noget, vi anvender for at bekæmpe bestemte holdninger, men derimod noget, vi i givet fald anvender i forhold til handlinger, som anses for uacceptable.

I det lys er det også forståeligt, at man argumenterer for, at straffelovens § 266 b støder an mod forestillinger om en fri debat i et demokratisk samfund. Men det er også samtidig vigtigt at holde fast ved, at § 266 b ikke kriminaliserer holdninger, men sætter visse grænser for den måde, som man bl.a. kan udtrykke holdningerne på.

Bestemmelsen skal således yde et strafferetligt værn mod udtalelser og andre lignende handlinger, der truer, forhåner eller nedværdiger en bestemt gruppe, f.eks. på grund af dens race eller seksuelle orientering.

Da man i 1971 affattede bestemmelsen, var man fuldt ud klar over, og det finder jeg meget grund til at understrege, at der skulle foretages en afvejning mellem på den ene side hensynet til bekæmpelsen af raceforbrydelse og på den anden side borgernes ret til at give udtryk for deres anskuelser.