

som jeg sagde før, der har det dårligt på Christiania, ligesom der er i mange andre dele af byen. Det er ikke specielt Christianias skyld eller skyldes den måde, Christiania er opbygget på.

Jeg mener ikke, at der er et fuldstændigt fravær af regler på Christiania. Der er en række regler, der også skal overholdes på Christiania, ligesom den almindelige lovgivning jo også er gældende på Christiania. Så jeg mener, det er en forkert forudsætning, hr. Per Dalgaard lægger til grund.

Men som jeg også sagde i mit ordførerindlæg, mener jeg, at det er meget vigtigt, at de mange positive og stærke kræfter på Christiania gør en stor indsats for at fortsætte eksperimentet og for at sikre, at der er så gode sociale vilkår som muligt på Christiania. At man tager hånd om hinanden, netop for at fortsætte de positive erfaringer.

Så spørger hr. Ulrik Kragh, om gældende aftaler skal overholdes. De aftaler, der er indgået med christianitterne, skal man føre ud i livet. Det, vi diskuterer i dag, er jo, hvordan de skal føres ud i livet. Om man gør det ved at lave et samarbejde og ved at snakke så meget som muligt med christianitterne og få en positiv stemning omkring det, eller om man skal gøre det ved at sætte bulldozere og politistyrker ind, er det, jeg har forstået, der er den store diskussion i dag.

Vi mener altså, at man skal overholde aftalerne, og at man skal gøre, hvad man overhovedet kan for at få samarbejde og dialog til at fungere bedst muligt og for at understøtte de mange positive ting, der er på Christiania.

Kl. 16.10

Den fg. formand (Birthe Skaarup):

Så er det næste ordfører, hr. Jann Sjørnsen.

Jann Sjørnsen (KRF):

I 1989 valgte et flertal i Folketinget at lovliggøre det ulovlige. Man gjorde det mod Kristeligt Folkepartis stemmer, for vi mener egentlig, at lov er lov, og loven skal gælde for alle.

12 år er gået, siden Christianialoven blev til, og vi oplever, at de intentioner, som selv de, der har ønsket, at der skulle ske andre ting på Christiania, end der blev resultatet af det, i dag står på det, der er lovens grund.

Vi har fået en fristad for kriminalitet, i hvert fald hvad angår hashkriminalitet. Der findes også våben osv., som jeg har hørt det her i debatten. Og man må sige, at det paradoksale jo er

sket, at hvor vores Folketing har besluttet sig for at søge at bekæmpe de små hashklubber, ja, så har Christiania og dens ejer, forsvarsministeren, fuldstændig meldt hus forbi, hvad angår lige præcis det. Det såkaldte sociale eksperiment er der stadig, og det er for Kristeligt Folkeparti krænkende for retsbevidstheden, at gældende lov og orden ikke gælder eller kan blive håndhævet på Christiania.

Dertil kommer, at staten jo altså rent faktisk stiller et yderst attraktivt område til rådighed for nogle få hundrede mennesker i København, mens borgere i landet i øvrigt må betale dyrt for at erhverve sig grunde, som har en lige så god placering.

Forespørgslen rejst af Dansk Folkeparti i dag skulle man forvente for alvor ville betyde et opgør med den politik, som tidligere regeringer har ført over for Christiania på baggrund af lovgivningen i 1989. Det mener jeg ikke er tilfældet.

Venstre, De Konservative og Dansk Folkeparti har i dag fremsat et forslag til vedtagelse, som efter vores opfattelse er meget slapt, og som ikke præsenterer Folketinget for noget nyt i forhold til det, der er gældende lov. Jo, det præsenterer måske Folketinget for den nyhed, at Dansk Folkeparti nu accepterer, at Christiania skal reguleres efter den lov, der i 1989 blev vedtaget, hvor man gjorde det ulovlige lovligt. Det er den egentlige nyhed i debatten i dag.

Jeg er derfor meget enig med hr. Villy Søvndal, der flere gange i debatten her har spurgt: Hvorfor i alverden skal Folketinget i dag udtrykke det, der nu én gang står i gældende lov? Hvorfor skal forsvarsministeren have rygdækning til at gøre det, han allerede i dag kan gøre efter gældende lov? Det synes jeg er et kæmpeparadoks, når man betænker, hvad Venstre og De Konservative og Dansk Folkeparti hidtil har sagt i denne debat.

Hr. Helge Adam Møller gav over for mig tidligere i debatten udtryk for, at det var et spørgsmål om troværdighed. Jeg har selvfølgelig stor respekt for, at man vil tage et sådant hensyn. Men når jeg i øvrigt betænker, hvor travlt denne regering hidtil har haft med at nedlægge og omlægge og det ene og det andet med en hast, hvor man har negligeret alle indvendinger og alle hensyn til folk i øvrigt, så må det undre ud fra de løfter, som partierne har afgivet før et valg – og det var bestemt ikke værre, end at man bare ville lade tingene fortsætte som hidtil – at man så rent faktisk alligevel havner lige præcis på det standpunkt i debatten om Christiania i dag.