

Jeg ser meget frem til, at forsvarsforliget skal genforhandles, det glæder jeg mig til. Det må være konsekvensen af den her tankegang, at alle forslag, forsvarsministeren har fået vedtaget, kommer endnu en gang, fordi forsvarsministeren lige skal have at vide, om han også må bruge de love, han nu har fået vedtaget. Det giver et travlt Folketing fremover, det kan jeg godt garantere, og derfor er det en helt særegen situation, vi står i.

Den sidste pind siger jo i virkeligheden kun, at hvis et flertal beslutter det, kan man opsig Christianialoven. Ja, selvfølgelig kan man det. Sådan arbejder man i det parlamentariske demokrati. Det er jo i bedste fald en banalitet.

Det, vi synes er problemerne i Christiania i dag, er tre ting: den omfattende stofhandel, den omfattende kriminalitet og så de ulovlige bebyggelser. Det er nemlig vores principielle syn, at regler, man har aftalt, skal man overholde. Det er også derfor, vi har været med til at vedtage en lov i 1989, der giver de vidtgående beføjelser, som er diskuteret tidligere, nemlig at ministeren så at sige bare kan gå i gang med at sætte styr på de ting, som han ikke mener, der er styr på. Det behøver han ikke noget ekstra forslag til vedtagelse for.

Jeg skal runde af med at sige, at det afgørende for SF er at fortsætte med det store flertal på Christiania, der ønsker at komme problemerne til livs. På den baggrund kan vi ikke støtte regeringens forslag til vedtagelse.

Kl. 15.45

(Kort bemærkning).

Per Dalgaard (DF):

Hr. Villy Søvndal siger, at for 6 år siden blev debatten rejst af det yderste højre, og nu rejser det yderste højre igen en debat med en noget mere afdæmpet tone. Jeg kan godt forstå, at hr. Villy Søvndal undrer sig over, at der kan være en sådan forskel, men jeg er helt sikker på, at det er, fordi en del partier her i Folketinget, bl.a. SF, ikke har opdaget, at det begreb, der hed højre og venstre, ikke mere eksisterer. I dag handler folk efter, hvordan de gerne vil have, at samfundet skal se ud. Der er ikke længere noget højre- eller venstrepartitilhørsforhold.

Det er da korrekt, at man selvfølgelig kan praktisere loven, men det tager altså lige lidt tid for folk at vænne sig til, at der faktisk er kommet et andet flertal i Folketinget, som agter at gøre det, i modsætning til de partier, der har regeret i så mange år. Jeg vil spørge hr. Villy Søvndal,

hvordan han forholder sig til begreberne »yderste højre« og »yderste venstre«.

(Kort bemærkning).

Ulrik Kragh (V):

Hr. Villy Søvndal brugte en del af sine spørgsmål til mig til at redegøre for de magtbeføjelser, som forsvarsministeren har ifølge Christianialoven, og jeg kan forstå på SF's ordfører, at SF mener, at de beføjelser skal bruges. Men jeg vil alligevel godt spørge, om SF's ordfører klart og entydigt her fra Folketingets talerstol kan tilkendegive, om SF kan bakke op om brugen af de magtbeføjelser, hvis det er sådan, at man ikke lever op til lokalplanens grundlag. Samtidig med det kan SF's ordfører passende give svar på, hvor lang tid Christiania skal have til at leve op til det. Hvor lang er SF's tålmodighed?

(Kort bemærkning).

Poul Qvist Jørgensen (S):

Nogle af os har jo tidligere givet udtryk for, at vi glæder os til 50-års-fødselsdagen, så det er måske et svar på det spørgsmål, som jeg vist ikke må svare på.

Af hensyn til at undgå myter: Jeg lagde mærke til, at hr. Søvndal to gange sagde hash/andre stoffer. Den sidste aktion fandt, så vidt jeg husker, sted i lørdags, og man skriver i det hæderkronede gamle nyhedsblad Berlingske Tidende, at der blev fundet hash, joints og skunk. Der blev også nævnt noget om nogle hittepenge, og det blev nævnt noget om to-tre håndvåben. Vi kan måske få en bekræftelse fra justitsministeren, men er hr. Søvndal ikke enig i, at der ikke blev fundet andre stoffer i den aktion, og at det er der i øvrigt sjældent blevet?

(Kort bemærkning).

Villy Søvndal (SF):

Jeg starter med at svare Dansk Folkepartis repræsentant for det alleryderste højre i dansk politik og vil kort skitsere, at i mit hoved går forskellen på det alleryderste højre og de øvrige partier i Folketinget på helt klassiske ting. Man plyndrer de små indkomster og sådan noget, som man jo også har gjort med det finanslovforlig, man har lavet, til fordel for at belønne de velhavende. Man fører en næsten sydamerikansk retorik i lov og orden-spørgsmål og sådan noget, så det er det helt klassiske højre-venstreskema, hvor Dansk Folkeparti tilhører det alleryderste højre. Det være sagt som en forbrugeroplysning.