

opposition og i øvrigt stemte på samme måde, som Venstre gjorde.

Hvor er det lige de der grænser for, hvornår noget er hykleri, ligger, vil jeg spørge hr. Helge Adam Møller?

(Kort bemærkning).

Morten Helveg Petersen (RV):

Det er det meget skarpe udtryk, som den konservative ordfører tager i sin mund, ordet hykleri, som bringer mig herop på talerstolen.

Skal man udlægge hr. Helge Adam Møllers ordførertale på den led, som også hr. Villy Søvn-dal spurgte til, at Christiania skal ryddes i morgen, hvis der er flertal for vedtagelsen her? Skal man tage hr. Helge Adam Møllers udtalelser som udtryk for, at i fald der begås en ulovlighed i næste uge på Christiania – sæt nu, at der handles et gram hash på Christiania i næste uge – skal man så lukke hele butikken? Alt andet vil jo være hykleri, for nu at bruge hr. Helge Adam Møllers egne ord. Svar udbedes.

Kl. 15.30

(Kort bemærkning).

Helge Adam Møller (KF):

Jeg kan konstatere, at der var nogle, der følte sig ramt. Det var også hensigten. Det kan godt ske, de pågældende ikke selv var – det var de vist ikke – medlemmer af Folketinget i 1970'erne og i 1980'erne, da vi havde alle Christianiadebatterne.

Men ordet hykleri brugte jeg meget bevidst, fordi de partier, man repræsenterede på det tidspunkt, havde ikke den opfattelse, som de tre ordførere i dag har givet udtryk for, nemlig at lov er lov og lov skal holdes. Det farer man herop og roser sig af, selvfølgelig har man den holdning, men det var lige nøjagtig den modsatte holdning, Socialdemokratiet, De Radikale og SF stod for dengang.

De accepterede nemlig klare ulovligheder. Når Højesteret fastslog, at det her var ulovligt, og at Christiania skulle lukke, så accepterede de alligevel dagen efter at lade ulovlighederne fortsætte. Det vil jeg stadig væk have lov til at sige, jeg kan ikke finde noget mere dækkende og bedre udtryk end »hykleri« for de pågældende tre partier. Jeg har ikke beskyldt de tre personer, men de tre partier.

Så spørger hr. Villy Søvn-dal, om Christiania skal lukkes. Det synes jeg fremgik meget klart af min ordførertale. Jeg sagde: Vi vedstår os den

lov fra 1989, som lovliggør Christiania, som pålægger christianitterne nogle ting og pålægger regeringen nogle opgaver.

Regeringen lever hundrede procent op til det, den skal. Hvis Christiania også gør det, så er der ingen problemer. Men hvis christianitterne fortsætter med groft og systematisk at bryde loven, så er konsekvensen, at loven bliver skrottet, og dermed er vi tilbage til Højesterets dom i 1978: Christiania skal lukkes.

(Kort bemærkning).

Morten Helveg Petersen (RV):

Det kan godt være, at den konservative ordfører ikke anklager mig personlig for at være hykler, men mit parti. Jeg finder nu, at det næsten er lige så slemt eller i hvert fald noget, der minder om det.

Derfor tillader jeg mig det hypotetiske spørgsmål til hr. Helge Adam Møller: Hvis det er sådan, at jeg i næste uge kan gå ud og erhverve mig 1 g hash på Christiania og møde op i Folketinget og lægge det på hr. Helge Adam Møllers bord, vil hr. Helge Adam Møller så medgive, at han er en hykler i forhold til, hvad han har vedtaget i dag?

(Kort bemærkning).

Villy Søvn-dal (SF):

Jeg synes sådan set også, det var en skærpene og ikke en formildende omstændighed, at det er hele mit parti og ikke kun mig, der er en hykler. Dermed er det jo i virkeligheden en voldsom udvidelse af anklagen.

Jeg synes især, det er interessant, fordi hr. Helge Adam Møller vedstår sig loven fra 1989. Er det ikke topmålet af hykleri? At have erkendt – med De Konservatives utrolig skarpe forhold til lov og orden – at her var begået en ulovlighed, men på trods af det er vi så med til at stemme for en lov, der faktisk lovliggør alt det, der var ulovligt.

Jeg synes i virkeligheden, det er en formildende omstændighed for De Konservative, at man pragmatisk har overvejet, hvordan vi sikrer at fremme de bedste ting i det her. Det har vel været årsagen til, at De Konservative har gjort, som de gjorde, og det synes jeg ikke, man skal bebrejde hr. Helge Adam Møller. Jeg vil slet ikke sige, han er en hykler, men en pragmatiker, der har leveret et klogt svar på et klogt tidspunkt. Det synes jeg fortjener ros.