

været oppe, og alle sammen på forskellig måde for at sige, at selvfølgelig er lov, og lov skal holdes. Det er et fundamentalt princip for deres partier.

Det var i hvert fald ikke et fundamentalt princip for nogen som helst af de fire partier eller for Enhedslistens åndelige forgænger, VS, tilbage fra 1971 og til 1989. Det, der opstod på Christiania i 1971, var en klar ulovlighed. Det var selv-tægt. Det var i modstrid med enhver gældende lovgivning, og det blev fastslået af Højesteret. Det blev debatteret i dette Folketing utrolig mange gange, og hver gang støttede de fire nævnte partier, at ulovlighederne fik lov til at fortsætte, ja, selv efter Højesterets kendelse, der sagde, at Christiania er ulovlig, Christiania skal ryddes. Dagen sagde samme fire partier: Vi accepterer alligevel ulovligheden. Og så står man i dag og siger, at lov er lov og lov skal holdes. Hykleri!

Men det, der opstod dengang, var selvfølgelig uacceptabelt for den konservative folketingsgruppe, og det er det også i dag. Samme holdning havde Højesteret.

I 1989, da det efter 17 år ikke var lykkedes at få lukket Christiania og få stoppet den klare ulovlighed, så valgte et flertal i dette Folketing den mindst dårlige løsning, og det var den nu-gældende Christianialov. Begge regeringspartier og dermed også Det Konservative Folkeparti var med i denne Christianialov. Den holder vi fast i.

Kl. 15.25

Men loven og lokalplanen og rammeaftalen kræver jo to ting. Den kræver nemlig, at regeringen skal leve op til det, der står i loven, og det gør regeringen, men den kræver også, at Christiania skal leve op til det, der står i lov, lokalplan og rammeaftale, og det gør Christiania ikke.

Der opføres stadig væk nyt byggeri, som er klart ulovligt. Det vil den konservative folketingsgruppe ikke acceptere. Der sælges stadig væk hash i ufatteligt store mængder morgen, middag og aften. Det vil den konservative folketingsgruppe ikke acceptere. Der er stadig væk i dag på Christiania bygninger, som har været klart ulovlige de sidste 10 år, og som ikke er fjernet, og der er ikke vist vilje fra christianitterne på trods af forhandlinger til at fjerne dem. Det vil den konservative folketingsgruppe ikke acceptere.

Nu må christianitterne se realiteterne i øjnene. Realiteterne er, at vi har fået en ny regering.

Vi har fået en regering, der har den holdning, som et flertal i Folketinget ikke havde igennem 1970'erne og 1980'erne, at lov er lov og lov skal holdes, hvad enten man bor i Nakskov, Farum, Holstebro eller Christiania.

Og hvis christianitterne nu ikke selv lever op til lov, lokalplan og rammeaftale og sørger for, at Christiania bliver det rekreative åndehul, som loven lagde op til, ja, så lukker christianitterne selv Christiania. Så vil loven blive ændret eller afskaffet, og så er Christiania tilbage til situationen før loven fra 1989, dvs. til situationen, da Højesteret fastslog, at Christiania skulle lukkes.

Der er måske nogle, der kunne opfatte det her som en trussel, men det er det ikke. Det er løfte til de ganske mange christianitter, som jo ønsker og arbejder for en normalisering, og det er et løfte til det kæmpe store flertal af den danske befolkning, der stadig væk har den opfattelse, at lov er lov og lov skal holdes.

(Kort bemærkning).

**Villy Søvnald (SF):**

Hr. Helge Adam Møller kom til at anvende et lidt stærkt udtryk, nemlig ordet hykleri, og jeg forstod tankerækkefølgen sådan, at hvis man ikke vil støtte det vedtagelsesforslag her, der bekræfter det, som Folketinget i øvrigt tidligere har givet mulighed for, er man en hykler.

Jeg forstod også, at hr. Helge Adam Møller i øvrigt syntes, at Christianialoven, hvis den blev opfyldt, var en udmærket ramme omkring Christiania. Det er også vores grundlæggende synspunkt. Så vil jeg spørge for at være sikker på, at hr. Helge Adam Møller ikke er en hykler, for det synes jeg er helt afgørende at få afklaret i debatten her i dag: Mener hr. Helge Adam Møller, at Christiania skal lukkes? Ja eller nej.

(Kort bemærkning).

**Poul Qvist Jørgensen (S):**

Hr. Villy Søvnald tog næsten ordet ud af munden på mig, så spørgsmålet om graden af hykleri vil jeg lade helt ligge.

Men jeg vil spørge hr. Helge Adam Møller, som jeg håber svarer på det med sit eget hykleri: Hvordan er det så med det der hykleri i forhold til den motiverede dagsorden, som det hed, af tirsdag den 26. november 1996? Den var faktisk stillet af bl.a. Det Konservative Folkeparti. Den blev faktisk vedtaget af et komfortabelt flertal herinde *inklusive* Det Konservative Folkeparti, der på det tidspunkt, så vidt jeg da husker, var i