

hr. Kragh fra Venstre, er bemærkninger, vi er vant til at høre i denne debat.

Jeg vil her i min ordførertale forholde mig til forespørgslenes tema, og jeg må konstatere, at Socialdemokratiet er rimelig godt tilfreds med loven og de planer og aftaler, der er indgået mellem på den ene side christianitterne og på den anden side forsvarsministeren som grundejer – eller, hvor blev prioritetsbestyreren af, det var vist det udtryk, forsvarsministeren brugte. Det fungerer i det store og hele tilfredsstillende, selv om der kan findes såvel gode som dårlige eksempler, og dem har vi jo allerede hørt nogle af.

Et godt eksempel er netop den aktion, der har været i gang omkring nogle ulovlige bygninger, som nu er fjernet. Christianitterne har om end lidt langsomt efterfulgt de anvisninger og krav, som forsvarsministeren gav, og dermed også vist vilje til at følge lov om anvendelse af Christianiaområdet af 7. juni 1989. Så vidt jeg husker, var det vist oven i købet sådan, at forsvarsministeren havde en rosende presmeddelelse, idet påbuddene blev efterfulgt i tilfredsstillende tempo.

Når forsvarsministeren tager dagens forespørgsel som anledning til at indskærpe de regler og aftaler, der allerede foreligger, skal vi fra Socialdemokratiets side ikke stille os hindrende i vejen, heller ikke selv om de formuleringer, der ligger i vedtagelsesforslaget, og jeg tænker specielt på den tredje pind, kan rumme en stramning. Det ærgrer os, at selv så beskedne forslag som at ændre på et enkelt ord i den tredje pind ikke rigtigt kunne nyde fremme og i hvert fald ikke er med.

Vi kunne jo i stedet for alt dette vedtage et forslag til vedtagelse, som i hvert fald er nogle partier bekendt herinde, nemlig en formulering, der lyder i retning af, at man tager forsvarsministerens redegørelse til efterretning og går videre til næste punkt.

Kl. 15.20

Som sagt, når ministeren finder, at han har brug for en tydeliggørelse, vil vi ikke gå imod. Men jeg vil også, for at det kan komme til at stå på tryk, fremhæve, at vi advarer mod at overtolke vort tilsagn og heller ikke begynde at stramme mere, end den almindelige praksis og sunde fornuft tilsiger og kan bære.

Og så vil jeg minde om, at det har været en helt almindelig praksis uanset regeringsfarven at tage forhandlingerne med partiernes ordførere og – det står i øvrigt også i loven, § 9 – chri-

stianitterne, dvs. deres kontaktgruppe, inden man begynder at sætte ændringer i gang.

Alt i alt, vi stemmer efter en samlet vurdering for vedtagelsesforslaget. Den vigtigste begrundelse er, at vi mener, det er vigtigt, at der er et komfortabelt, et erkendeligt flertal her i Folketinget, som viser enighed i sin signallovgivning.

Men endnu en gang til forsvarsministeren og justitsministeren: Udvis nu den fornødne besindighed. Lad ikke magtbrynde eller andet løbe af med jer!

(Kort bemærkning).

Ulrik Kragh (V):

Nu er vi tilbage i den socialdemokratiske retorik. Socialdemokratiet vil ikke modsætte sig, nå nej, det var den tidligere udenrigsminister, der sagde det.

Socialdemokratiet vil ikke gå imod, siger Socialdemokratiets ordfører. Nej, det vil Socialdemokratiet ikke, og derfor kunne jeg godt tænke mig at høre, hvad Socialdemokratiets ordfører har at sige til, at allerede i maj måned sidste år under en socialdemokratisk forsvarsminister henvendte jeg mig til Forsvarsministeriet og spurgte til, om de vilkår, der var omkring Infohuset og adgangsforholdene dér, var tilstrækkelige. På daværende tidspunkt var der ikke sket noget som helst, og først efter at vi har fået en ny forsvarsminister, er der blevet taget fat om tingene.

Hvordan har Socialdemokratiets ordfører det med den form for håndtering af lovgivningsgrundlaget?

(Kort bemærkning).

Poul Qvist Jørgensen (S):

Det har vi det fint med, og så synes jeg, spørgsmålet tyder på en mindre ihærdighed, end jeg egentlig havde forventet fra hr. Kraghs side i den aktuelle sag.

Formanden:

Så er det hr. Helge Adam Møller som ordfører.

Helge Adam Møller (KF):

Når man har siddet og fulgt debatten her en times tid, er der i hvert fald for mig som konservativ ét ord, der ligger lige på tungen vedrørende halvdelen af debatdeltagerne, og det er ordet hykleri.

Nu har den radikale ordfører været oppe, SF's ordfører har været oppe, Enhedslistens ordfører har været oppe, Socialdemokratiets ordfører har