

flertal i Folketinget, som siger, at vi ikke vil acceptere, at man trækker tingene i langdrag. Forsvarsministeren skal vide, at han har opbakning, Justitsministeren skal vide, at hun har opbakning.

Hr. Villy Søvndal spurgte, hvorfor man ikke bruger den nuværende lov. Jamen det gør man også allerede. Til forskel fra den tidligere regering er vi jo netop kommet i en situation, hvor den nuværende regering har taget initiativer til væsentlig flere gennemsøgninger af Christiania, hvor man har fundet adskillige mængder hash, man har fundet diverse våben og deslige. Endelig har forsvarsministeren jo også for første gang taget de magtbeføjelser, som Christianialoven giver mulighed for, i anvendelse.

Det, der blot er spørgsmålet med den vedtagelse her, er, at vi bakker de to ministre op i deres forehavende, at vi roser dem for det arbejde, de gør, og så siger vi til Christiania, at hvis det er sådan, at de ikke accepterer, at det er vilkårene, så kan de forvente, at vi vil tage tingene op til revision.

(Kort bemærkning).

Villy Søvndal (SF):

Tak for svaret fra hr. Ulrik Kragh, som jeg synes bidrog til meget klarhed, nemlig at arsenalet er til rådighed til at rydde huse væk, som er opført ulovligt. Alt andet ville altså også være underligt af Venstres ordfører, efter at forsvarsministeren lige har redegjort for, at han faktisk har anvendt arsenalet.

Det andet vigtige punkt er politiindsatsen. Jeg synes altså, at der er noget specielt ved, at Folketinget skal lovgive om politiindsatsens omfang i bestemte områder. Selvfølgelig er det politiets omgave at bekæmpe kriminalitet, og jeg vil godt spørge Venstres ordfører: Er det ikke det, uanset om Folketinget har sagt, at det er det? Skal Folketinget virkelig ind og dirigere politiindsatsen på et bestemt niveau i bestemte områder?

Så synes jeg, at det sidste var en ren bekendelse, nemlig at hensigten med det her er at lave en vedtagelse, hvor vi roser forsvarsministeren. Jeg kan godt forstå, at man altid kan have et særligt behov som partikammerat for det, men skal vi virkelig spille Folketingets tid på det?

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Jeg kunne forstå, at det for Venstres ordfører var et særskilt argument, at der er fundet store

mængder hash på Christiania med jævne mellemrum. Betyder det, at hvis der i områder rundt om i landet bliver fundet store mængder hash, skal Folketinget ind og debattere, om der skal sættes en særskilt politistyrke ind her, og om der skal tages særlige forhold i brug?

Kl. 15.00

Og så vil jeg gerne høre: Hvis nu man så lukkede hashmarkedet på Christiania, hvis det lykkedes at få stoppet alt hashsalg på Christiania, tror Venstres ordfører så ikke, at hashsalget ville flytte et andet sted hen? Og hvis nu hashsalget så f.eks. begynder at finde sted i større omfang i Vedbæk eller Gentofte eller andre steder, hvor der er en del, der bruger hash, skal politiet så sættes ind for at rydde de områder?

(Kort bemærkning).

Morten Helveg Petersen (RV):

Jeg skal blot kvittere for Venstres ordførers meget klare svar med hensyn til, at vi i dag har beføjelser, vi har et arsenal – undskyld udtrykket – af beføjelser, der gør, at vi kan skride ind over for ulovligheder. Jeg synes, det var meget nyttigt at få klargjort fra start i debatten, at en eventuel lovgivning, hvis noget sådant måtte udarte, ikke har grundlag i det eksisterende, forstået på den led at vi allerede i dag kan skride ind, bør skride ind over for ulovligheder.

På den baggrund finder jeg også, at forslaget til vedtagelse er en kende overflødig, særligt tredje pind, hvor man taler om at skulle tage initiativ til at ændre en lov. Mit spørgsmål til Venstres ordfører må selvfølgelig være: Hvad er det for en lov, man skal ændre? – Nej, det kan jeg nu godt svare på selv. Men hvad skulle indholdet af en lovændring i givet fald gå ud på, når man allerede i dag har de instrumenter til rådighed, som man bør have til rådighed?

(Kort bemærkning).

Ulrik Kragh (V):

Hr. Villy Søvndal siger, at jeg spilder Folketingets tid. Dertil vil jeg sige, det ikke er mig, der har rejst denne forespørgselsdebat. Så derfor vil jeg bede om, at man retter det spørgsmål til den rette ordfører.

Med hensyn til politiindsatsen: Der er mulighed for, at politiet kan gøre en indsats. Det bliver der gjort, og det var det, som jeg roste.

Til Enhedslistens ordfører: Det er jo en pudsig argumentation. Jeg går ud fra, at også Enhedslisten mener, at lov er lov og lov skal holdes. At man nu bruger argumentationen med, at hashen