

se, at det er tid til at gribe i egen barm, i stedet for, som det har været tilfældet i 30 år, at gribe i det øvrige samfunds barm. Christiania har, som illustreret, bevæget sig ud på et punkt, hvor det øvrige samfund ikke længere kan finde sig i lovligheden.

Derfor skal det entydige signal herfra være, at Christiania diskvalificerer sig selv fra de særlige ordninger, som er gældende for Christiania, hvis ikke de retter ind efter de krav, som stilles af planmyndigheder og politiet for at bringe tingene til lovlighed.

Derfor er vi i Venstre tilfredse med forslaget til vedtagelse, som vi fremsætter sammen med Det Konservative Folkeparti og Dansk Folkeparti. Vi glæder os over regeringens beslutsomhed med hensyn til at gøre tingene lovlige, og vi opfordrer regeringen til at benytte de beføjelser, som Christianialoven giver.

Endelig finder vi vedtagelsens sidste opfordring om muligheden for revision af Christianialovens ordninger væsentlig og rigtig, således at tingene rettes op, hvis ikke Christiania gør noget ved tingene. De skal vide, at vi mener det alvorligt.

(Kort bemærkning).

Villy Søvnald (SF):

Det er et opklarende spørgsmål. Jeg er nemlig enig i udgangspunktet, at lovløse forhold skal man ikke acceptere nogen steder, hverken på Christiania, i Farum eller nogen som helst steder. Men det, jeg ikke forstår, er, hvorfor man ikke bruger de bestemmelser, der er.

Jeg vil godt læse ganske lidt op af det, der står i Christianialoven fra 1989. Der står i § 3, stk. 4:

»Forsvarsministeren kan bestemme, at bygninger, der ikke må anvendes til beboelse eller andet formål, skal ombygges eller nedrives.«

Det vil sige, at forsvarsministeren med den nugældende lov har den beføjelse, der hedder, at bygninger, man ikke ønsker, går man ud og fjerner. Vi kan sige, at gør man det ikke, så skyldes det alene forsvarsministerens forsømmelse.

Hvorfor i himlens navn skal vi vedtage endnu en gang, at den beføjelse, forsvarsministeren allerede har, skal gives igen? Det forstår jeg simpelt hen ikke. Forsvarsministeren har beføjelsen, forsvarsministeren redegjorde for, at han havde brugt beføjelsen og havde fået fjernet nogle huse. Derfor forstår jeg simpelt hen ikke den del af argumentationen.

(Kort bemærkning).

Morten Helveg Petersen (RV):

Det Radikale Venstre har selvfølgelig den helt grundlæggende forudsætning, at lov er lov, og lov skal holdes. Hvis der er nogen, der overskrider lovgivningen, jamen så skal der også skrives ind.

Kl. 14.55

På den baggrund har jeg også lidt svært ved at følge Venstres ordfører i hans indlæg her, og jeg vil bede Venstres ordfører bekræfte, at man allerede i dag har hele det juridiske arsenal – undskyld udtrykket – man har behov for, til at skride ind over for ulovligheder. Vil Venstres ordfører gerne bekræfte det?

(Kort bemærkning).

Poul Qvist Jørgensen (S):

Så kunne vi måske ved samme lejlighed få at vide, hvornår nok er nok, vurderet af hr. Ulrik Kragh. Det samme spørgsmål kunne man selvfølgelig stille til hr. Dalgaard, men det er lidt uden for proceduren lige her.

Det andet, jeg godt kunne tænke mig, vi måske også kunne få afklaret lidt, er: Hvorpå baserer man den omkringslyngen sig med alle mulige statistikker over politiets aktivitet eller mangel på samme, antal biler osv., osv.? Hvor er de tal fra?

(Kort bemærkning).

Ulrik Kragh (V):

Nu ved jeg jo, at hr. Poul Qvist Jørgensen har haft sin gang på Christiania, der har vi haft mulighed for at være sammen, og hvis det er sådan, at man bevæger sig i området omkring Christiania, så burde man ikke være i tvivl om, hvilke problemer der er, eksempelvis med parkeringsforhold, omkring Christiania. Man burde heller ikke være i tvivl om, hvilken utryghed der er på Christianshavn, når folk skal færdes i Prinsessegade ved siden af hovedindgangen.

Det er forsvarsministeren, der har nævnt en række tal, og dem går jeg ud fra at han tager yderligere fat på.

Til hr. Morten Helveg: At lov er lov, og lov skal holdes, er vi fuldstændig enige om, og at det juridiske arsenal er til stede, og vi har allerede set regeringen tage det i anvendelse.

Det, der er vores intention her, og det, der er vores grundelse for det her, er, at Christiania, der gang på gang blot har sagt: Nej, det går nok, vi kan nok trække det lidt længere – skal vide, at Folketinget mener det her alvorligt. Der er et