

Nu kan jeg jo forudse, at ikke mindst justitsministeren vil gå op og sige, at der er mange problemer i det her, og at det skal gøres ordentligt. Det er også fint, men så kan jeg egentlig undre mig over, hvorfor man ikke siden den 11. december 2001, hvor vi havde førstebehandlingen, har forsøgt at gøre det anderledes, hvis man fra regeringens side mener, at det skulle se anderledes ud. Sådant som vi har lagt snittet i det her ændringsforslag, svarer det faktisk til det snit, som vi har set i Finland, og det er også ret parallelt til de norske regler.

Så summa summarum håber jeg alligevel, at man i Dansk Folkeparti vil vurdere, om det ikke var forkert, at man deponerede sin holdning hos regeringen, i stedet for at turde holde fast i det, man rent faktisk sagde, og som jeg tror, at man inderst inde mener: at man er parat til også at hjælpe forbrugerne, når vi netop taler om forbrugsvarer, som har en holdbarhed, der er af længere varighed. Jeg ville ønske, at man ville gøre det, og det er min appel til Dansk Folkeparti.

(Kort bemærkning).

Per Dalgaard (DF):

Nu vil jeg ikke gå ind i en længere debat om at deponere sin holdning eller ej, men jeg vil bare sige, at vi er interesseret i, at der skal laves lovforslag, der er til at forstå for folk i almindelighed, også når de køber, og når de bygger på den ene eller den anden måde.

Derfor er vi aldeles trygge ved det udvalgsarbejde og det udvalg, der skal nedsættes for at kulegrave alt det, der hedder garantier og garantiperioder i det hele taget inden for byggematerialer. Jeg er sikker på, at der på grundlag af det vil komme noget fornuftigt frem, som alle kan forstå og alle kan acceptere.

(Kort bemærkning).

Lissa Mathiasen (S):

Egentlig er det jo lidt beskæmmende. Nu har denne her sag været på Folketingets bord til behandling adskillige gange, og jeg hører faktisk hr. Per Dalgaard give udtryk for, at det er godt, at der kommer et udvalgsarbejde, for så kan vi få kigget på garantiene. Det her handler ikke om garantier. Det her handler om, hvor lang tid man må have en reklameringsfrist. Det har intet med garantier at gøre.

Jeg er godt klar over, at man tidligere i Dansk Folkeparti havde misforstået det. Det her handler om byggematerialer, som rent faktisk har en

længere levetid end almindelige korttidsvarende forbrugsvarer, hvor vi bare siger, at her vil der være en mulighed for at reklamere i op til 10 år. Hvordan afgørelsen falder ud, skal vi ikke tage stilling til. Det vil typisk være domstolene, der skal tage stilling til det. Vi giver bare forbrugerne en mulighed for det.

Kl. 14.15

Så kan jeg da ikke lade være med samtidig stille et spørgsmål til justitsministeren: Hvornår er det udvalgsarbejde egentlig færdigt? Hvor hurtigt går det? Hvornår ser vi egentlig nogle forbedringer for forbrugerne?

Justitsministeren (Lene Espersen):

Det her lovforslag har været igennem en drøftelse i Folketinget og ikke mindst i Retsudvalget.

Jeg vil gerne over for den socialdemokratiske ordfører tilkendegive, at jeg sådan set er lidt skuffet over, at Socialdemokratiet i den her sag fraviger det, jeg vil kalde den generelle socialdemokratiske synsvinkel på borgerne i Danmark, nemlig at de fleste borgere skal være ligestillede, skal have mulighed for den samme behandling.

Det er jo blevet meget klart under udvalgsbehandlingen, at såfremt det ændringsforslag, som Socialdemokratiet står bag, var blevet gennemført, ville man have stillet én gruppe langt bedre end andre grupper af borgere, hvilket også kom meget klart frem i forbindelse med bl.a. de behandlinger, der har været i Retsudvalget.

Der er spørgsmålet om, hvornår købeloven finder anvendelse; der er spørgsmålet om de standardvilkår, som entreprenørerne benytter; der er hele problemstillingen omkring springende regres. Og selv om jeg ved, at det sidste argument, jeg vil komme med, ikke bider på Socialdemokratiet, så synes jeg måske også, at der er noget, der hedder anstændige høringsfrister i forhold til de berørte organisationer, som vil opleve, at de pludselig vil skulle være omfattet af en længere reklameringsperiode end den, der er gældende ret i dag.

Så alt taler for, ganske som hr. Per Dalgaard sagde, at man gør et godt og grundigt stykke arbejde, får undersøgt alle de steder, hvor der i dag er tvivl, og hvor vi i hvert fald må have sikkerhed for, at fortolkningerne alle sammen peger i den samme retning.

Jeg håber selvfølgelig på, at udvalgsarbejdet er færdigt så hurtigt som overhovedet muligt. Jeg vil ikke sætte en pistol for tindingen af de mennesker, der skal sidde i udvalget, men jeg håber, at udvalgsarbejdet kan være færdigt in-